773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 69.932:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der som ny ejer af en bil, er sikret ved motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, er utilfreds med selskabets opkrævning af policemæssig selvrisiko på 3.000 kr. i forbindelse med en anmeldt hærværksskade.

Selskabet har opkrævet selvrisikoen under henvisning til, at det ikke har været muligt at gennemføre kravet over for gerningsmandens forsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/2 2006 anmeldte, at tre drenge havde kastet isklumper på hans bil. Af anmeldelsen fremgår desuden:

> "Jeg indhenter S.J.Ø. som er den ene skadeforvolder. En kollega, S.H., kommer forbi skadestedet og tager foto af skadeforvolderen S.J.Ø. (Foto vedlægges).
>
> I.f.m. skaden afgiver S.J.Ø. falsk navn, adresse og tlf.nr. Derfor skal jeg bruge 6 timer på at finde ham ved forespørgsel på Internet, S. Skole og i nabolaget. Denne tid kræver jer erstatning for."

Drengen, der på skadestidspunktet var 11 år gammel, er ansvarsforsikret i Tryg Forsikring A/S.

Skaden på højre bagskærm blev af selskabets taksator opgjort til 7.893,41 kr., som blev betalt til værkstedet, hvor bilen blev repareret.

Det fremgår af selskabets sagsfremstilling, at den pågrebne dreng over for politiet indrømmede, at han havde kastet sne/isklumper på bilen, men at han nægtede at have

ramt bilens bagskærm. Politiet valgte efterfølgende at opgive påtale af drengen og henviste klageren til at søge et eventuelt erstatningskrav afgjort ved civilt søgsmål.

Selskabet har over for nævnet anført, at det ikke må fremlægge politirapporten.

Ved skrivelse af 27/2 2006 meddelte selskabet, at det - på baggrund af politiets beslutning om ikke at rejse tiltale for hærværket - ikke kunne få skadeudgiften dækket af Tryg Forsikring A/S. Skaden medførte derfor opkrævning af den policemæssige selvrisiko på 3.000 kr.

Forud for indbringelse af sagen for nævnet har sagen været genstand for omfattende e-mail-korrespondance mellem klageren og selskabet. Sagen har desuden været prøvet i selskabets Kundeombud og Kundepanel, der var enige med selskabet i, at klageren skulle betale selvrisikoen på 3.000 kr.

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med, at selskabet hverken vil kontakte vidnet eller rejse krav om dækning af skaden hos gerningsmanden eller Tryg Forsikring A/S, hvor han er ansvarsforsikret.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 29/8 2006 bl.a.:

> "Da der ... ikke er nogen bevis for, at gerningsmanden har påført *den opgjorte skade* på køretøjet, er det ikke muligt at gennemføre kravet over for gerningsmandens forsikring. Derfor opkræver vi den policemæssige selvrisiko på 3.000 kr. hos klageren, idet der er tale om et *uforsikret* beløb."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 10/9 2006 bl.a.:

> "Det er korrekt at gerningsmanden over for politiet indrømmede at have kastet isklumper mod bilen, hvilket i sig selv er ansvarspådragende. Politiet opgav at rejse en straffesag mod gerningsmanden, da denne var mindreårig.
>
> Som jeg også gentagne gange har nævnt over for IF, er det næppe fysisk sandsynligt at gerningsmanden fuldstændigt kan redegøre for samtlige stumper og stykker i vedkommendes grus/isklump, som han kastede mod bilen. Selvom en del af isklumpen skulle have ramt forskærmen som gerningsmanden hævder, udelukker dette IKKE at dele af grus/isklumpen også har ramt bagskærmen (hvor skaden er konsta-

teret). Dette kan enten være ved direkte anslag eller ved indirekte anslag idet bilen var i fremadgående bevægelse ved episoden. Jeg kan blot konstatere at dele af grus/isklumpen rammer bagskærmen, hvor skaden er konstateret.

Vidnet som IF ikke har villet kontakte, vil kunne bekræfte at gerningsmanden på stedet indrømmede at have forårsaget skaden. At gerningsmanden efterfølgende ændrer forklaring, bidrager desuden til at belyse gerningsmandens moral eller mangel på samme.
...
At gerningsmanden opgiver falsk identitet, modsiger desuden også påstanden om at han kun ramte bilens forskærm. Hvis dette virkelig var tilfældet, havde han ingen grund til at opgive falsk identitet da der ingen skader var på forskærmen.

Jeg fastholder derfor at IF må rejse krav om dækning af skaden hos gerningsmanden, der som sagt har indrømmet at have kastet mod bilen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen bemærker nævnet, at selskabet - alene under henvisning til politiets påtaleopgivelse af den mindreårige dreng - har opkrævet den policemæssige selvrisiko hos klageren. Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabet således har undladt at kontakte vidnet og forsøge at rejse kravet over for drengens ansvarsforsikringsselskab. Det er herefter nævnets opfattelse, at selskabet ved sin håndtering af sagen ikke har varetaget klagerens interesser i et sådant omfang, som det kan forventes af en kaskoforsikrer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, If Skadeforsikring, skal indhente erklæring fra det i sagen omhandlede vidne og rejse krav over for modpartens forsikringsselskab Tryg Forsikring A/S. Selskabet er dog ikke forpligtet til at indlede retssag, hvis modparten eller Tryg Forsikring A/S bestrider erstatningspligten.

J. Hermann