773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 69.933:

xxxx xxxxxx
xxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorcykelforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med tyveri af en ombygget Harley Davidson fra 1949.

Selskabet har fastholdt, at erstatningen på 210.000 kr. er fastsat korrekt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/11 2003 fik sin motorcykel stjålet på en parkeringsplads ved City 2. Tyveriet blev straks anmeldt til politiet, som optog anmeldelsesrapport. I rapporten er værdien af motorcyklen anført til 130.000 kr.

Den 27/1 2004 aflagde selskabets taksator et besøg hos klageren. Af taksatorens interne rapport fremgår bl.a.:

> "L. købte motorcyklen af kammerat C.B.H., der var medlem af B... C. blev skudt og kan derfor ikke bevidne salget af motorcyklen. L. har i dag ingen slutseddel. L. købte motorcyklen for 150.000 kroner, som blev betalt kontant. …
>
> L. udleverede billede fra Ekstra bladet af motorcyklen, som den så ud, da han købte den af C.
> …
> L. købte selv flere ting hos S.P., som han selv monterede. … L. afmonterede motoren og afleverede motoren til S.P., der renoverede motoren som det fremgår af bilag
> …
> L. købte også reservedele hos S.C. som det fremgår af bilag …

> Den 211000 blev motor og gearkasse stjålet sammen med el værktøj, mens L. var på besøg hos familien.
> Motorcyklen stod hjemme på bopælen.
> L. købte nu gearkasse mv. hos S.P., som det fremgår af faktura bilag … og ny motor bilag … Motoren var en 1200 kubik og passede til motorcyklen. …
>
> L. fik S.P. til at ombygge motorcykel med ny forgaffel, nye hjul, mv. alt fremgår af billeder af motorcyklen. Der er ikke betalt ekstra afgift for skivebremser. …
>
> L. foreholdt, at der var købt 2 tanke, 2 belt drive og spejle. L. havde købt en tank og belt drive til en kammerat og havde sendt alle faktura ind. Spejle var købt til motorcyklen.
> …
> L. har ingen faktura på lakeringen af motorcyklen, da det blev lavet af kammerat. S.P. har ikke krævet for ombygningen, da L. også hjælper S., da L. er tømrer.
> …
> L. forespurgt om dokumentation for, at han i 2000 betalte 354.739,00 kroner for motorcykel og reservedele. L. vil ikke dokumentere betaling af det store beløb. L. vil dokumentere, at han lånte 100.000 kroner. Det kommer ikke Topdanmark ved, hvor han fik resten af beløbet.
> …
> L. forespurgt om årsagen til, at der var oplyst en pris på 130.000 kroner. L. husker ikke, at han fortalte en pris på 130.000 kroner. L. mener ikke, at have fortalt en pris ved anmeldelsen."

Selskabets cheftaksator har vurderet, at en tilsvarende motorcykel kan genanskaffes for 210.000 kr. Henset til, at klageren ikke efter ombygning af motorcyklen har betalt den nye afgift, som SKAT har beregnet til 121.570 kr., har selskabet fradraget afgiftsbeløbet (afrundet til 120.000 kr.) i erstatningen. Over for nævnet har selskabet anført, at det vil afregne yderligere 120.000 kr. til klageren, hvis han kan dokumentere, at han har indbetalt ekstraafgiften til SKAT.

Klagerens repræsentant påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at motorcyklens værdi udgør 455.000 kr. Til støtte herfor henviser repræsentanten til, at denne pris er fastsat af en uvildig ekspert. Som dokumentation herfor har repræsentanten fremlagt erklæring af 8/12 2003 fra firmaet S.P., som har forestået ombygning og servicering af motorcyklen. Sammen med erklæringen er der fremlagt en liste over motorcyklens udstyr, ligeledes udarbejdet firmaet S.P.

3. 69.933

Af erklæringen fremgår bl.a.:

> "På foranledning af L.L. kan/vil undertegnede S.P. ApS v/S.D.-B., hermed bekræfte, hvad prisen for at opbygge en tilsvarende Harley Davidson vil udgøre. …
>
> Som Harley Davidson sælger/mekaniker, vil jeg skønne opbygningsprisen til at udgøre ca. kr. 450.000. Cyklen var en såkaldt custom cykel, som er opbygget udfra ejerens ønske. En lignende cykel findes altså ikke. Cyklen var opbygget af kvalitetsdele fra anerkendte leverandører."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at det af cheftaksatoren skønsmæssigt fastsatte erstatningsbeløb på 210.000 kr. er korrekt. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 27/9 2006 bl.a.:

> "Man kan ikke sidestille prisen på ombygning med hvad en tilsvarende motorcykel ville kunne sælges for jf. ankenævnskendelse 62.622.
> …
> Vores taksator har vist billeder mv. af motorcyklen til MC P., og X. for at få deres vurdering af, hvad en tilsvarende motorcykel ville koste.
>
> MC P. vurderer prisen mellem 140.000 kr. og 180.000 kr. og X. vurderer prisen til mellem 230.000 og 260.000.
>
> Endvidere har han undersøgt priser på , og der ligger priserne på mellem 109.500 kr. og 220.000 kr.
>
> Klager har indsendt en del fakturaer fra 2000, hvor han har oplyst, at han samlet har betalt over 350.000 kr. for Harleyen og reservedelen, men som det fremgår af klagers forklaring til vores skadeinspektør, så har klager ikke ville dokumentere betalingen af det store beløb."

Selskabet har desuden oplyst, at der ved tyveri gælder en selvrisiko på 20 % af erstatningen.

Nævnet er forelagt klagerens fotos af motorcyklen.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke godtgjort, at værdien af den stjålne motorcykel overstiger det beløb, selskabet har anerkendt og udbetalt excl. selvrisiko og ekstraafgift til SKAT. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse ved domstolene vedrørende motorcyklens værdi kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann