775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 69.934:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for diverse anmeldte tandskader.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/4 2006 anmeldte, at hun den 9/3 2006 og den 19/4 2006 havde knækket henholdsvis tand 3+ og tand 4- i forbindelse med indtagelse af en færdigret med et fremmedlegeme.

Den 1/6 2006 modtog selskabet på ny en anmeldelse fra klageren, hvoraf det fremgår, at han den 1/2 2006 knækkede tand 4- i forbindelse med indtagelse af en hvedebolle med en stenlignende genstand.

Efter indbringelse af sagen for nævnet har klageren oplyst, at det rettelig var tand 5-, der knækkede den 19/4 2006.

Klagerens tandlæge har anslået behandlingsudgifterne til 6.336 kr. for 3+, 6.000 kr. for 5- (skadet den 19/4 2006) og 5.500 kr. for 4-.

Selskabet har oprindelig afvist at yde erstatning for tanden 4- (skadet den 19/4 2006) under henvisning til, at det af røntgenbillederne fremgår, at tanden var knækket og be-

gyndt rodbehandlet, allerede inden skaden indtraf. Ligeledes har selskabet afvist at anerkende skaden på tand 3+, idet denne tand var svækket af rodbehandling og fyldninger i alle flader. Den anmeldte tyggeskade havde derfor ikke ændret tandens behandlingsbehov.

Efter indbringelse af sagen for nævnet har selskabet tilbudt at betale for en plastopbygning af tand 3+, hvilket efter selskabets vurdering svarer til det behandlingsbehov, klageren ville have haft, hvis ikke tanden i forvejen havde været betydeligt svækket. Ligeledes har selskabet tilbudt klageren erstatning for tand 5- svarende til en plastopbygning af tanden, idet denne behandling ifølge selskabets tandlægekonsulent vil sætte tanden i den stand, som den var inden skaden indtraf. Selskabet bemærker i den forbindelse bl.a., at det fremgår af røntgenbillederne, at tand 5- på skadestidspunktet var carieret, fyldt med plastisk fyldningsmateriale i fladerne 1-4 og i øvrigt var betændt på rodspidsen.

Klageren har over for nævnet udtrykt sin uenighed med selskabets vurdering af 4- og 3+. Således anfører klageren i skrivelse af 8/10 2006 bl.a.:

> "… 4- er heller ikke påbegyndt rodbehandlet og knækket inden tyggeskaden. Den har været under behandling på grund af penetration. Den tand Codan omtaler er sikkert 5-.
>
> Codan skriver vedr. 3+'s 'påstående' tyggeskade ikke har ændret tandens behandlingsbehov. Jeg vil mene at tyggeskaden netop har ændret tandens behandlingsbehov.
>
> Uden tyggeskaden i form af en kollision med et stykke fremmed genstand, intet behov for påsætning af krone. Tyggeskaden ændrer klart tandens behandlingsbehov."

I skrivelse af 23/11 2006 fastholder klageren, at påsætning af krone var den eneste mulige behandling af tand 3+.

I skrivelse af 15/12 2006 fastholder selskabet erstatningstilbudet for 3+ og 4-.

I relation til tand 5- anfører klageren i skrivelse af 31/3 2007 bl.a.:

> "Tanden bliver repareret med plast fordi det var det mest hensigtsmæssige at gøre dengang.

…
Der var ikke behov for rodbehandling før skaden. At tanden er betændt på rodspidsen dengang er ikke ensbetydende med at rodbehandling automatisk skal udføres. Måske engang ud i fremtiden. Men dette behov var ikke til stede på skadetidspunktet. Slet ikke. At foreslå en plastopbygning efter tanden er knækket nærmer sig det rene klamphuggeri. Helt og aldeles lodret uenig i at en sådan behandling overhovedet bør overvejes.

Tandskaden opfylder fuldt ud betingelserne i min ulykkesforsikring, og derfor bør Codan som udgangspunkt erstatte med et beløb svarende til den udgift jeg har haft. Evt. med en nedsættelse på grund af tandens slitage.
Ligeledes bør Codan erstatte udgiften til rodbehandlingen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**
3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling
…
Ved sygelige og unormale forandringer i tænderne sker der kun betaling for den del af skaden, som ville være blevet en følge af ulykkestilfældet, hvis disse forandringer ikke have været til stede.

Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning ud over den tilbudte plastopbygning af 3+ og 5-.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand