772/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 69.935:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt vandskade samt selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med dækning af omkostninger ved tv-inspektion af rør. Klagen angår tillige selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist at dække vandskaden med henvisning til, at der ved tv-inspektionen ikke er konstateret defekter ved rør, og har i øvrigt henvist til, at der er opkrævet policemæssig selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/2 2006 anmeldte, at der var konstateret indtrængende vand i kælderrum. Efter den telefoniske anmeldelse blev der rekvireret en kloakmester med henblik på foretagelse af tv-inspektion af rør.

Tv-inspektionen blev foretaget den 11/3 2006. Efter at have modtaget faktura fra kloakmesteren kontaktede klageren telefonisk selskabets taksator, som afviste skaden som dækningsberettigende. Klageren har oplyst, at taksatoren gav tilsagn om at ville undersøge muligheden for dækning af faktura for tv-inspektionen.

Klageren har oplyst, at han herefter intet hørte fra taksatoren, og at han - efter forgæves at have forsøgt at kontakte taksatoren telefonisk - den 31/3 2006 pr. e-mail fremsendte fakturaen fra kloakmesteren til taksatoren. Ved skrivelse af 7/4 2006 bestred klageren i forhold til kloakmesteren at have rekvireret arbejdet. Ved skrivelse af 12/4 2006 fastholdt kloakmesteren kravet, idet han anførte:

> "Efter modtagelse af Deres skrivelse, kan jeg oplyse, De har bestilt arbejdet hos GF Forsikring, og vi har udført arbejdet for GF Forsikring. GF Forsikring har afvist at betale, da der ikke var skade på regnvandsledningen.
>
> Da De har bestilt arbejdet er det også Dem der skal betale."

Ved skrivelse af 21/4 2006 til kloakmesteren fastholdt klageren, at han ikke havde rekvireret arbejdet, og henviste til GF-Forsikring A/S. Samme dag skrev klageren til selskabet og anmodede om stillingtagen til dækningen, idet han anførte, at det var i strid med den aftale, han havde indgået med taksatoren, at selskabet afviste at dække omkostninger til tv-inspektion. Ved skrivelse af 22/4 2006 til klageren meddelte kloakmesteren, at kravet var sendt til inkasso. Ved anbefalet brev af 4/5 2006 genfremsendte klageren sin skrivelse af 21/4 2006, idet han tilkendegav, at han fortsat var uden svar.

Ved skrivelse af 22/5 2006 til klageren meddelte selskabet afslag på dækning af skaden, herunder afslag på at dække udgifter til tv-inspektion. Efter en telefonisk henvendelse fra klageren meddelte selskabet ved skrivelse af 2/6 2006 til klageren, at man havde rekvireret en anden kloakmester til at undersøge sagen, og at faktura for denne undersøgelse kunne sendes til selskabet. Klageren har oplyst, at der ikke er foretaget undersøgelse af anden kloakmester.

Den 7/7 2006 betalte selskabet fakturaen fra kloakmesteren.

Ved skrivelse af 10/7 2006 til klageren tilkendegav selskabet:

> "Vi har modtaget faktura vedrørende skade på rør.
>
> Denne vil snarest blive betalt direkte herfra.
>
> Da din forsikring er tegnet med en rabatgivende selvrisiko på kr. 1.323,-, vil du modtage giroopkrævning på selvrisikobeløbet en af de nærmeste dage."

3. 69.935

Af rapporten efter tv-inspektionen fremgår om rørenes tilstand, at der ikke er konstateret revner/brud, men at der fem steder er konstateret forskudte samlinger.

Klageren har over for nævnet i sin klageskrivelse dateret 7/8 2006 anført:

> "Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Først og fremmest en ordentlig og saglig behandling. GF taler om en opfugtet kælder. Der var oversvømmelse. Taksatoren mener der har været indtrængende grundvand, men det omtalte kælderrum ligger ca. 10 cm højere end resten af kælderen. Vi har også oplyst at vores nabo tidligere har haft indtrængende grundvand, men ikke d. 9. februar på trods af at deres kælder er 160 cm dybere end vores. Endvidere viser tv-rapporten at der er fire forskudte samlinger på kloakledningen.
> Hvis det skulle vise sig at vi ikke er dækningsberettigede på kloakledningen, burde vi i det mindste få dækket vandskade af laminatgulv og vægge. Vi vil som det mindste have en skriftlig redegørelse, der begrunder hvorfor vi ikke rent teknisk er dækkede."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/10 2006 til nævnet anført:

> "Konsulenten får af forsikrede forklaret, at der er mistanke til utæt regnvandsledning ud for opfugtet kældergulv ved gavl. Da der ikke dækkes vandskade på bygningen fra opstigende grund- eller kloakvand skal der foretages en tv-inspektion af rørene for at kunne konstatere, hvorvidt der er tale om dækningsberettiget skade. Udgiften til dette påhviler forsikrede indtil dækningsberettiget skade er konstateret.
>
> Imidlertid er der nogen uvished om rekvisitionen af kloakmester til at foretage denne tv-inspektion. Idet forsikrede har fået en opfattelse af, at vi rekvirerede inspektionen og dermed også betalte for den, har vi den 7. juli 2006 foretaget afregning til kloakmesteren, kr. 8.387,50.
>
> Tv-inspektionen viste dog, at der ikke var sket en dækningsberettiget skade, da den opfugtede kælder ikke skyldes defekt kloakledning, jf. kloakmester B.G. Konsulenten har derfor afvist skaden over for forsikrede.
>
> Vi henviser til forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt A+B 5, vandskade samt punkt A+B 10, rørskade.
>
> Vi har betalt for tv-inspektion, men har afvist skaden i kælderen, idet der ikke er sket en dækningsberettiget rørskade, men vi er af den opfattelse, at skaden skyldes opstigende grund- eller kloakvand, jf. forsikringsbetingelsernes punkt B 5."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskemafremgår bl.a.:

> "**Forsikringen dækker:**

...

5 Vandskade (samt olie og kølevæske)

- Vand (samt olie og kølevæske), der pludselig og uforudset strømmer ud fra sædvanlige faste installationer og akvarier. Endvidere fra andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

- Vand, der under voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

Skade som følge af:

- Dryp og udsivning.
- Opstigning af grund- eller kloakvand.
- Vand fra tagrender eller nedløbsrør, eller nedbør, der trænger gennem tag eller væg.
- Oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.
- Frostsprængning af installationer i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre frostsprængningen skyldes uforudset svigtende varmeforsyning.
- Påfyldning af eller fra olietank, der skyldes faglig ukorrekt fremgangsmåde.
- Fejlkonstruktioner eller fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande.
- Mangelfuld vedligeholdelse, slitage, tæring og rustdannelse.

...

Forsikringen dækker:

...

10 Rør/kabelskade

- Reparationer af utætheder i de forsikrede skjulte rør/kabler/forsyningsledninger.
- Skade på de forsikrede genstande og haveanlæg, som er en direkte følge af udsivning/skade fra de af rørskadeforsikringen omfattede rør/kabler/forsyningsledninger.
- Omkostninger til sporing af utætheder i de forsikrede skjulte rør/kabler/forsyningsledninger efter forudgående aftale med selskabet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at der ved tv-inspektionen ikke blev konstateret en dækningsberettigende skade i form af utætheder. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte vandskade.

Nævnet bemærker, at selskabet har anerkendt, at der har været usikkerhed om, hvem der har rekvireret tv-inspektionen, og at selskabet på den baggrund har dækket omkostningerne hertil, jf. herved forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt A, 10. Da der ikke er godtgjort at være en dækningsberettigende skade, finder nævnet, at der ikke kan beregnes selvrisiko.

Nævnet finder det i øvrigt kritisabelt, at flere af klagerens henvendelser i længere tid er forblevet ubesvaret af selskabet. Dette forhold kan imidlertid ikke føre til et andet resultat, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at opkræve selvrisiko i forbindelse med tv-inspektionen.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand