768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 69.939:

xxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tre livsforsikringer i SEB Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet vurderer hans generelle erhvervsevnetab og ikke hans erhvervsevnetab som tømrersvend.

Det fremgår af sagen, at klagerens livsforsikringer giver ret til udbetaling af ydelser og fritagelse for præmiebetaling, hvis erhvervsevnen er nedsat med 2/3. For den ene forsikrings vedkommende er der endvidere ret til halve ydelser, hvis erhvervsevnen nedsættes med mindst halvdelen. Forsikring 900… er klausuleret for så vidt angår lidelser i højre knæ.

Klageren, der er født i 1948, er udlært tømrer og har i en længere årrække arbejdet som selvstændig tømrermester.

Den 24/9 2004 udfyldte og underskrev klageren anmeldelse af tab af erhvervsevne. Af anmeldelsen fremgår, at han led af følgevirkninger af en knæskade i 1993, og at han arbejdede 20 timer om ugen. Selskabet meddelte ved skrivelse af 22/10 2004 afslag på helbredsbetingede ydelser.

Den 10/8 2005 udfyldte og underskrev klageren en ny anmeldelse af tab af erhvervsevne. Af anmeldelsen fremgår, at han ikke har stabilitet i højre knæ og ikke kan gå i ujævnt terræn, samt at han arbejder 12-14 timer om ugen. Ved skrivelse af 1/9 2005 til klageren afviste selskabet at udbetale helbredsbetingede ydelser med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke ansås for nedsat med mindst 50 %.

Ved skrivelse af 18/10 2005 anmodede klagerens advokat selskabet om at revurdere afslaget. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "På vegne min klient, skal jeg anmode om, at disse afslag revurderes, idet afgørelsen ikke er i overensstemmelse med de intentioner og forudsætninger, der lå til grund ved tegningen af forsikringen, ligesom policens betingelser også støtter dette standpunkt.
>
> Da forsikringen blev tegnet i 1990 arbejdede min klient som tømrer. Ligesom præmien blev fastsat ud fra dette erhverv.
>
> Når skaden bevirker, at min klient ikke længere kan varetage sædvanlige arbejdsopgaver inden for tømrererhvervet skal erhvervsevnetabet vurderes på dette grundlag. Det er vor opfattelse, at erhvervsevnen herefter er reduceret betydeligt, hvilket også støttes af erklæringen fra overlæge S.B.
>
> Det kan ikke accepteres, at Codan vurderer erhvervsevnetabet på grundlag af, at min klient skulle have et stillesiddende job - idet dette ikke er/og aldrig har været tilfældet.
>
> Med disse bemærkninger, skal jeg anmode om at erhvervsevnetabsprocenten fastsættes i forhold til tømrererhvervet, alt således at min klient indrømmes præmiefritagelse og at den til erhvervsevnetabsprocenten svarende ydelse udbetales min klient."

Selskabet fastholdt ved skrivelse af 7/11 2005 til klagerens advokat afslaget på dækning, hvorefter advokaten i skrivelse af 6/2 2006 til selskabet anført:

> "Codan anfører bl.a., at det er en betingelse for præmiefritagelse og udbetaling, at 'den generelle erhvervsevne' er nedsat med de respektive procenter.
>
> Jeg har hidtil bestridt at dette i den konkrete sag er af betydning.
>
> Desforuden gøres det gældende, som også fastslået af sag nr. 51.310 i Ankenævnet, at der skal ske en vis begrænsning i fortolkningen af 'ethvert erhverv'. Vurderingen skal ske i forhold til et 'meget bredt udvalg af erhverv' og når dette sammenholdes med tidligere fremførte argumenter omkring omstændighederne ved forsikrin-

gens tegning, fastholdes det, at Codan er forpligtet til at acceptere skaden som dækningsberettiget.

Erklæringen fra overlæge S.B. dokumenterer og konkluderer, at min klient har et 'betydeligt erhvervsevnetab' derunder udtales det, at han ikke vil kunne 'passe et almindeligt arbejde som tømrersvend'.
Det forhold, at min klient ikke længere kan udføre typiske tømrerarbejder, bevirker tillige at indtjeningen, alt andet lige, reduceres, hvilket støtter, at skaden er dækningsberettiget.

Codans opfattelse, at min klient vil kunne bestride et 'siddende arbejde' er derfor ikke et brugbart argument, idet en anerkendelse af dette standpunkt ville betyde, at der i alle relevante ulykkestilfælde, i realiteten, ville være umuligt at opnå erstatning."

Selskabet har efter yderligere korrespondance med klagerens advokat fastholdt, at det er klagerens tab af den generelle erhvervsevne, der er forsikringsdækket.

Af erklæring dateret 29/3 2005 fra speciallæge i ortopædisk kirurgi S.B. fremgår bl.a.:

"**Konklusion**
Det virker åbenbart, at skadelidte ved uheldet 29.01.93 har pådraget sig overrivning af forreste korsbånd i det højre knæ.
Han har gennem de senere år oplevet tiltagende smerter samt stadigt hyppigere knæsvigt.
Har nu problemer med at passe sit arbejde som tømrermester.

Ved dagens undersøgelse er der god overensstemmelse mellem skadelidtes klager og de objektive fund.

På lang sigt er det velkendt, at korsbåndsskader disponerer til tidlig slidgigtudvikling. Dette er sket hos skadelidte. Næste behandlingsmulighed vil være operation med isættelse af kunstigt knæled.

Han har således pådraget sig et betydeligt varigt mén ved uheldet, samt et betydeligt erhvervsevnetab, som for tiden mindskes af, at han selv til en vis grad kan planlægge hvilke funktioner han deltager i. Han ville således ikke være i stand til at passe et almindeligt arbejde som tømrersvend."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet i skrivelse af 7/8 2006 anført:

"Som det fremgår af korrespondancen, er forsikringen tegnet på et tidspunkt, hvor min klient alene var almindelig tømrersvend og det er på dette grundlag, at sagen skal vurderes. Det bør ikke komme indklagede til gode, at klager efterfølgende har startet eget firma og blev ansat som direktør i dette tømrerfirma. Da der er tale om et mindre tømrerfirma, skal det ligeledes komme klager til gode i den konkrete sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Aftalenr.: 193 ...**
... når ..., forsikrede ikke længere er i stand til ved en beskæftigelse, der svarer til hans kræfter og færdighed under billigt hensyn til hans uddannelse og hidtidige virksomhed, at erhverve 1/3 af det, som legemligt og åndeligt sunde personer i tilsvarende aldersklasse med lignende uddannelse og i samme egn plejer at indtjene ved arbejde.

Aftalenr.: 880 ...
... når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Aftalenr.: 900 ...
... når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyntagen til dennes nuværende tilstand, dennes uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:

De gældende forsikringsbetingelser fortolkes efter nævnets praksis således, at det er klagerens generelle erhvervsevne - og ikke hans erhvervsevne som tømrersvend - der skal vurderes. Selvom dette ikke er ensbetydende med, at vurderingen skal ske i forhold til ethvert erhverv, skal vurderingen dog foretages i forhold til et meget bredt udvalg af erhverv.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at bevilge ydelser i henhold til de tegnede forsikringer.

5. 69.939

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson