768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 69.940:

xxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har invaliderente i Danica Pension, klager over, at selskabet med virkning fra 1/4 2006 har standset bevillingen af helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har standset bevillingen med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren har livsforsikring, der giver ret til udbetaling af ydelser og fritagelse for præmiebetaling, hvis den generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3.

Klageren er født i 1951 og har arbejdet som vvs-installatør. Den 7/12 2005 udfyldte og underskrev klageren anmeldelse af sygdom. Af anmeldelsen fremgår, at han siden 20/5 2005 havde været sygemeldt på grund af dårlig ryg. Selskabet har bevilget ydelser fra udløbet af karensperioden 20/8 2005 og indtil 1/4 2006.

Af erklæring dateret 8/2 2006 fra speciallæge i ortopædkirurgi P.W.K. fremgår bl.a.:

> "**Resumé**:
> Nu 54-årig smed som gennem seks år har haft tiltagende lænderygsmerter. Stivgørende operation af 5. lændehvirvel og 1. sædehvirvel i 2003 med god effekt gennem halvandet år. Herefter igen tiltagende problemer. Det indsatte materiale fjernes med nogen effekt, men der vedbliver at være symptomer med lavtsiddende lændesmerter og nogen udstråling til venstre hen.

Klager som det væsentligste over snurrende fornemmelse i venstre hæl og ved belastning i hele venstre ben. Ingen pareser.
Objektivt er der nogen ømhed af lænderygområdet, og columna er lige svarende til lænderyggen. Der er god bevægelighed. Ingen funktionsmæssige forstyrrelser af underekstremiteterne og ingen sensibilitetsforstyrrelser.

Konklusion:
Skadelidte har gennem cirka seks år haft tiltagende lænderygsmerter. Tilstanden har været resistent for konservativ behandling med fysioterapi- og kiropraktorbehandling. Der har aldrig været tegn på nervepåvirkning i form af diskusprolaps, men der er påvist en fremadglidning af 5. lænderyghvirvel, hvorfor der er foretaget stivgørende operation i nederste del af lænden. Dette indgreb har haft god effekt på tilstanden, og skadelidte var symptomfri gennem halvandet år. Herefter er der på ny tilkommet gener med smerter og nu med nogen udstråling ved belastning, således at der kommer fornemmelse i det venstre hen. Der er derfor foretaget fjernelse af det indsatte osteosyntesemateriale, som har haft nogen effekt på tilstanden.

Tilstanden skønnes stationær. Det må antages at det oprindelige rygproblem er løst ved den stivgørende operation, og at de aktuelle gener stammer fra arvævsdannelse og let nervepåvirkning i venstre side af lænderyggen. Generne opstår specielt ved belastning, og det vurderes ikke, at yderligere optræning vil have effekt på tilstanden.

Det skønnes at skadelidte vil have vanskeligt ved at vende tilbage til tungt belastet erhverv som smed med fuld arbejdstid. Det skønnes at der vil kunne varetages lettere arbejdsfunktioner, såfremt dette lader sig gøre inden for smedefaget. Nedsat tid vil være en god foranstaltning. Det vurderes at tung belastning med løft og arbejdsfunktioner i akavede stillinger vil forværre aktuelle problemstilling.

Tilstanden har været konstant gennem cirka et år, og det forventes ikke, at den vil udvikle sig yderligere.

Der skønnes at være overensstemmelse mellem ryglidelse, de subjektive symptomer og de objektive fund.

Der skønnes således at være mén i nogen grad. Delvist erhvervsevnetab.

Diagnose:
/spondylolisthesis L5/S1 regio lumbalis - fremadglidning af 5. lænderyghvirvel i forhold til 1. sædehvirvel/"

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal genoptage bevillingen af ydelser. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 7/8 2006 anført, at han er uforstående over for selskabets henvisning til muligheden for at tage et ikke-rygbelastende job, hvorved han har anført, at forsikringen i sin tid blev tegnet som smed/vvs-installatør.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 23/8 2006 til nævnet anført:

> "Det har imidlertid været muligt at vurdere S.-O.P.s generelle erhvervsevne allerede et års tid efter sygemeldingen, da hans tilstand er stabiliseret, hvilket tillige fremgår af speciallægeerklæringen fra overlæge P.W.K. ..., der under konklusionen skriver, at 'tilstanden har været konstant gennem cirka et år, og det forventes ikke, at den vil udvikle sig yderligere'.
>
> I modsætning til vurderingen i forbindelse med midlertidigt tab af erhvervsevne er vurderingen ikke længere begrænset til, om han kan arbejde som smed/vvs-installatør eller ej. Kort sagt ser vi på, hvad en arbejdsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse m.m., kan tjene. Hvis sygdommen betyder, at han har mistet mere end 2/3 af denne indtægt, er han berettiget til udbetaling ved længerevarende erhvervsevnetab.
>
> Vi fastholder på denne baggrund vores afgørelse, idet S.-O.P. ikke har dokumenteret, at den generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af helbredsmæssige årsager, og vi må derfor fastholde, at erhvervsevnen ikke er tilstrækkelig nedsat."

Af pensionsregulatiuvet fremgår bl.a.:

> "**Definition af invaliditet**
>
> **§ 1.** Ret til præmiefritagelse og/eller invalideydelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til Y3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
>
> **§ 2.** Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og/eller udbetaling af invalideydelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed at tjene mere end 1/3 af hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser er klagerens tab af den generelle erhvervsevne, der er forsikringsdækket, og ikke hans erhvervsevne som smed/vvs-installatør.

4. 69.940

Efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig speciallægeerklæringen af 8/2 2006, finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at genoptage udbetalingen og præmiefritagelsen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson