/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 69.942:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

FunktionærPension A/S
Østbanegade 135
Postboks 834
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i forbindelse med et ansættelsesforhold har været angivet som omfattet af en pensionsordning i FunktionærPension A/S og FagPension Forsikringsaktieselskab, klager over, at han i stedet for løbende udbetaling har fået udbetalt et meget beskedent engangsbeløb. Det bemærkes, at pensionsordningerne i FagPension pr. 1/1 2004 blev overført til FunktionærPension.

Selskabet har ved afgørelsen henvist til, at ordningen er omskrevet til bidragsfri ordning, og at invalidepensionen på grund af beløbets størrelse er udbetalt som engangsbeløb.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1984, og at han havde et fritidsjob i virksomheden CD. I december 2003 indbetalte CD 39,18 kr. med angivelse af klagerens CPR-nummer til FagPension. Dette selskab meddelte på baggrund af indbetalingen ved skrivelse af 23/1 2004 til klageren, at han var optaget i FagPension, og at pensionen på grund af bidragets størrelse kun var oprettet med en gruppelivsforsikring. Dækningen på gruppelivsforsikringen blev ved invaliditet oplyst til et engangsbeløb på 120.000 kr. Skrivelsen var bilagt informationsmateriale om pensionsordningen.

Selskabet har oplyst, at det beroede på en fejl, at der var sket indbetaling fra klagerens arbejdsgiver til pensionsordningen, idet klageren ikke opfyldte de overenskomstmæssige betingelser for at være omfattet. Selskabet meddelte ved skrivelse dateret marts 2004 klageren, at pensionsindbetalingen var tilbageført, og bad ham se bort fra henvendelser om pensionsordningen.

Imidlertid havde klageren den 7/2 2004 været udsat for et alvorligt trafikuheld, og han søgte i den forbindelse om helbredsbetingede ydelser. Selskabet meddelte ved skrivelse af 17/3 2004 til klageren, at han ikke var omfattet af pensionsordningen og derfor ikke havde dækning i anledning af trafikuheldet. Efter flere gange telefonisk kontakt mellem klageren og hans tidligere arbejdsgiver blev det aftalt, at klageren ville få udbetaling fra pensionen, herunder invalidesummen, såfremt han opfyldte betingelserne i pensionsregulativet. Det indklagede selskab vurderede dog dengang, at klageren ikke opfyldte betingelserne, og sagen blev den 21/1 2006 indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet har i skrivelse af 5/10 2006 til nævnet oplyst, at der den 10/3 2005 blev sendt et "fratrædelsesbrev" til klageren, hvori der er redegjort for mulighederne for at videreføre ordningen efter at indbetalingen fra arbejdsgiveren var ophørt. Af skrivelsen fremgår:

> "**Svar**
> Du bedes returnere svarblanketten inden 14 dage. Portofri kuvert vedlægges.
>
> Hører vi ikke fra dig, ændres pensionsordningen til bidragsfri ordning, og du modtager en pensionsoversigt, der viser de nye dækninger.
>
> Bliver der indbetalt til din pensionsordning inden denne ændring, fortsætter pensionsordningen uændret som bidragsbetalende."

Klageren fik med virkning fra 1/6 2006 bevilget offentlig førtidspension. Selskabet anerkendte på baggrund heraf ved skrivelse af 6/7 2006, at klageren havde krav på udbetaling. Af denne skrivelse fremgår:

> "Da din årlige invalidepension er mindre end 2.100 kr. opgøres den samlede pensionsordning og udbetales som et engangsbeløb. (Opsparingen er nedrundet til hele 100 kr. før beregning af afgift).
>
> Vi har opgjort pensionsordningen pr. 1. juni 2006
>
> Opsparing 1.581,37 kr.

3. 69.942

Afgift til staten på 40%	600,00 kr.
Herefter til udbetaling	981,37 kr."

Ved skrivelse af 25/7 2006 meddelte klageren, at han ikke var tilfreds med selskabets afgørelse. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "Vi beder Jer genoptage C.s [klagerens] sag, da FP har udbetalt et engangsbeløb på 981 kr. i invalidepension, i stedet for en tyvendedel af lønnen hver måned til pensionsalderen.
> FP. begrunder det med, at C. er overgået til 'bidragsfri ordning'.
> I FP's pjece 'Pensionsregulativ' kan man på side 6 § 6 læse: Medlemmet opnår ret til præmiefritagelse, når betingelserne for udbetaling af invalidepension er opfyldt.
> C. har aldrig søgt om bidragsfritagelse, og er ikke blevet oplyst om at hans ret til invalidepension fra FP herved skulle blive minimeret."

Selskabet har i skrivelse af 5/10 2006 til nævnet anført:

> "Sagen drejer sig om, hvorvidt CBM er berettiget til at få udbetalt invalidepension fra pensionsordningen i FunktionærPension.
>
> Den 30. september 2004 fyldte CBM 20 år, og da han yderligere på det tidspunkt var ude over karensperioden på ni måneder, blev han - i henhold til den overenskomst, han var ansat under - berettiget til pensionsordning, og CBM blev af sin arbejdsgiver tilmeldt FunktionærPension. …
>
> Allerede efter én måneds medlemskab af FunktionærPension fratrådte CBM, og indbetaling af pensionsbidrag ophørte.
>
> Den 10. marts 2005 blev der sendt fratrædelsesbrev med svarblanket til CBM … Svarblanketten blev ikke returneret, og derfor blev pensionsordningen ændret til en bidragsfri ordning, hvilket indebar, at gruppeforsikringen bortfaldt, og pensionsdækningen blev nedsat i forhold til opsparingens størrelse. … Omskrivning til fripolice medførte tilsendelse af pensionsoversigt, der viste de nye dækninger.
>
> Da CBM fratrådte pr. 1. november 2004, og indbetalingerne til pensionsordningen i FunktionærPension ikke er fortsat, er ordningen omskrevet til bidragsfri ordning med *ganske* små ydelser, … Pensionsoversigten oplyser endvidere, at pensionsordningen ikke indeholder gruppedækning ved død, invaliditet og kritisk sygdom.
>
> I forbindelse med tilkendelse af offentlig førtidspension har CBM [klageren] anmodet om at få udbetalt invalidepension i FunktionærPension, men da CBM's årlige invalidepension var mindre end 2.100,- kr., blev pensionsordningen udbetalt som et engangsbeløb (bilag ..).
>
> Klagers citat om, at medlemskabet i FunktionærPension fortsætter som hidtil, hvis slippen ikke bliver sendt tilbage, relaterer sig til fripolicen.

Det fremgår af pensionsoversigten (ikke forsikringsreglerne), hvilke pensionsydelser det enkelte medlem har, idet det afhænger af, hvor meget der bliver indbetalt i kroner og ører. CBM har således misforstået forsikringsreglerne, når han eller moderen tror, at CBM har haft ret til en invalidepension på 20 % af lønnen hver måned indtil pensionsalderen.

Den pjece, som klager citerer fra, er en FagPension pjece, som CBM fik i forbindelse med den forkert udstedte police, som er omtalt i sagen 68645.

Den pensionsordning, der blev oprettet i FunktionærPension pr. 1. oktober 2004, er omfattet af bilag A.

Vi må således fastholde, at CBM ikke har nogen dækning ved invaliditet, da hans pensionsordning blev omskrevet til fripolice i februar 2005 som følge af, at indbetalingerne standsede."

Hertil har klageren i skrivelse af 23/10 2006 anført:

"Man kan ikke gå ud fra Funktionærpensions pjecer fra januar 2004 (bilag A).
C. har først modtaget disse pjecer i forbindelse med, at han klagede over den tilkendte invalidepension på ca. 1000 kr.
At en police er 'forkert udstedt', gør den ikke ugyldig. Pensionsselskabet kan med denne fremgangsmåde slippe for at betale invalidepension til alle, der kommer alvorligt til skade, og som har en sag, der strækker sig over flere år.

Det kan jo ikke passe at C. ikke er berettiget til dækning ved invaliditet, når selskabet har udbetalt godt 1000 kr. i invalidepension. Funktionærpension har bevidst fejlinformeret os ved at skrive, at ordningen fortsatte som hidtil hvis vi ikke returnerede slippen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at nævnet forudsætningsvis lægger til grund, at klageren pr. kulance har fået udbetalt invalidesummen på 120.000 kr. ifølge gruppelivsforsikringen i FagPension, som han ved en fejl var blevet optaget i.

Optagelsen i FunktionærPension skete, som det kan lægges til grund, da klageren fyldte 20 år, hvilket skete den 30/9 2004, dvs. efter tilskadekomsten. Da klageren fratrådte pr. 31/10 2004, ophørte bidragsbetalingen, og da der ikke blev truffet aftale om fortsættelsesforsikring, blev forsikringen omskrevet til fripolice. Nævnet må derfor lægge til

grund, at det udbetalte beløb på 981,37 kr. svarer til en kapitalisering af den invaliditetsydelse, klageren havde krav på i henhold til fripoliceværdien.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand