772/07

Den 21. maj 2007 blev i sag nr. 69.946:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt skadens omfang på modpartens bil i forbindelse med et sammenstød.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil var involveret i et sammenstød den 25/5 2005. Klageren har i sin skadeanmeldelse angivet:

> "Modparten er forankørende og stopper brat op p.g.a. kødannelse. Jeg bremser, men påkører alligevel den venstre del af hans bagerste kofanger. Skaden her en revne i glasset på hans blinklys og overfladiske ridser i kofangerens lak omkring lygten. Der er ingen deformering af metallet eller skævheder, løse dele el.a. Modparten anlagde nogle vidtløftige betragtninger over 5-cifrede erstatningsbeløb, hvilket er helt ude i hampen, hvorfor jeg meget håber, at TRYG syner hans skade."

Klageren har ført en omfattende korrespondance med selskabet, hvori han har fastholdt, at selskabet uberettiget har indvilget i at betale en alt for stor erstatning til modparten, og at selskabets sagsbehandling har været kritisabel.

Skaden er fototakseret af autoværksted, som i taksatorrapport dateret 6/6 2005 har opgjort skaden til 10.391,30 kr. Af taksatorrapporten fremgår, at der er medregnet reservedele for 4.474,85 kr., svarende til kofangerbeklædning, bagkofanger og tågebaglygte. Derudover er indregnet lak, 3.379,07 kr.

Selskabet har opkrævet beløbet på 10.391,30 kr. fra klageren, idet beløbet er mindre end den policemæssige selvrisiko.

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal tilbagekalde sin accept af modpartens krav og tilbyde at betale et væsentligt mindre beløb. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 7/8 2006 anført:

> "Langsom kø-kørsel på K.vej … Modparten (forankørende) bremser pludseligt op. Kofangeren på min Toyota Landcruiser BJ42, årg. 1983, rammer modpartens Suzuki 4-hjulstrækker's kofanger til venstre og knækker hans baglygteglas og forårsager en skramme i lakken lige over dette. Min bil får ingen skader.
>
> Jeg anmelder skaden til mit selskab og anslår skaden til maksimalt DKK 2.000,- som jeg tilbyder at betale. Selskabet besvarer ikke dette tilbud. Selskabet anerkender derimod modpartens krav uden at have takseret skaden. Det er min påstand, at dette finder sted fordi kravet lå indenfor min selvrisiko og fordi skaden derfor ikke ville belaste selskabet, men alene mig.
>
> Selskabet oplyser, at de forlader sig på modpartens selskabs taksators vurdering. Det viser sig, at modpartens selskabs taksator heller ikke har set skaden, men alene bygger sin vurdering på den specificerede regning fra modpartens eget autoværksted(!)."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 12/9 2006 til nævnet anført:

> "Vores kunde har forklaret, at han ramte modpartens kofanger i venstre side, og forårsagede en skramme/ridse i lakken på kofangeren lige over baglygteglasset, som også knækkede. Vi finder ikke anledning til at betvivle, at værkstedets billeder af skaderne ikke skulle være fra modpartens bil, og vi finder, at der er overensstemmelse mellem billederne og vores kundes forklaring af de af ham konstaterede skader på uheldstidspunktet.
>
> På billede 1 af modpartens bil fremgår skaden på lygteglasset i venstre side. Billede 2 og 3 er nærbilleder af baglygteglasset, og billede 4 og 5 viser skaden på karosseriet efter afmontering af kofangeren. Skaden er placeret i det område, hvor kofangeren er revnet lige under lygten, og er opstået ved, at kofangeren er blevet trykket ind. Kofangeren er lavet af plastik, og er efterfølgende sprunget på plads, hvilket billede 1 også bekræfter.

3. 69.946

Af taksatorrapporten fremgår det, at modpartens taksator via fototaksering godkendte skaden på bilen den 6. juni 2005. Denne procedure er normal ved opgørelse af forsikringsskader. Reparationen omfattede udskiftning af kofangerbeklædning, forreste bagkofanger samt venstre tågebaglygte og div. smådele. Herudover var der arbejdsløn til af-/påmontering og adskillelse/samling af bagkofangeren samt lakering af bagkofanger og tværstiver. Skaden var opgjort til i alt 10.391,30 kr. og taksator har angivet, at der ikke var andre skader på bilen.

Som ansvarsforsikringsselskab hæfter vi direkte overfor modparten, jf. Færdselslovens § 108, stk. 1, og vi har derfor anerkendt erstatningspligten overfor modpartens selskab. Vores taksator har endvidere vurderet, at opgørelsen er realistisk og svarer til billederne af skaden, ligesom skaden er besigtiget umiddelbart efter uheldet. Vi finder derfor ikke anledning til at betvivle, at skaden ikke skulle stamme fra uheldet, og vi må fastholde betalingen af skadeudgiften, da denne er mindre end vores kundes selvrisiko.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse, som vi finder er i overensstemmelse med praksis i tilsvarende sager fx 67.190 og 64.682."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at klageren påkørte modpartens bil bagfra.

Nævnet bemærker, at klageren allerede ved sin skadeanmeldelse opfordrede selskabet til at besigtige skaden, og nævnet finder det på denne baggrund uheldigt, at selskabet desuagtet anerkendte skadens omfang uden en selvstændig prøvelse af det rejste krav.

Nævnet har imidlertid ikke på grundlag af de tilvejebragte oplysninger, herunder navnlig fotografierne af skaderne på modpartens bil, grundlag for at antage, at der er udbedret andre skader end dem, der hidrører fra uheldet.

4. 69.946

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen