772/07

Den 21. maj 2007 blev i sag nr. 69.947:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har TopPlus bolig hjem-forsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over at selskabet i forbindelse med tyveri af golfvogn med udstyr har nedsat erstatningen med 50 % med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/6 2006 pr. email har anmeldt tyveri af golfudstyr til en samlet værdi af 25.000 kr. Klageren har oplyst, at den samlede vægt af vogn og udstyr er 34 kilo, og han har fremlagt et fotografi af vognen.

Udstyret blev stjålet foran klubhuset medens klageren og hans hustru befandt sig i en restaurant på 1. sal i klubhuset. Klagerens hustru har oplyst, at udstyret stadig befandt sig ved klubhuset kl. ca. 21.00. Klageren har videre oplyst, at en gæst i restauranten så en ældre person læsse udstyret ind i en hvid bil kl. ca. 21.30.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal betale fuld erstatning for udstyret. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 8/8 2006 anført:

> "… Grov uagtsomhed er i mine øjne at henstille let fjernelige værdier uden nogen form for opsyn, i et langt tidsrum på steder, hvor det er almindelig kendt, der er risiko for tyveri. Vi mener ikke at have handler groft uagtsomt i denne sag fordi:
>
> 1. - Vægten af den stjålne el-vogn er 35-40 kg. Kan ikke bæres væk.

- Den kan ikke køres væk ved egen kraft uden at vække opsigt, da golfbanen ligger på en blind vej uden for byen.
- Før den kan læsses ind i en alm. bil, skal bag'en afmonteres og vognen adskilles i flere dele.
- Vognen er således særdeles uhåndterlig sammenlignet med en bærebag, der blot kan løftes op på skulderen og bæres væk.

2. Det stjålne har været under et vist opsyn. Min kone kunne fra sin plads i klubhuset, se ned på vognen. Hun ved med sikkerhed at vognen stadig stod på henstillingspladsen kl. ca. 2100. Hun erindrer ikke at have kikket efter vognen senere. Kl. 2130 ser en anden gæst, T., vognen blive skilt ad og løftet ind i en bil. Han reagerer ikke, da han går ud fra det er golfvognens ejer. Kl. ca. 2300 vil vi hente vognen, men der er væk. Vognen har således været under opsyn indtil en halv time før den blev stjålet. Har vi været uagtsomme - ja! - men ikke groft uagtsomme!

3. Vi har spillet golf i over 20 år. I den periode har vi ikke oplevet nogen har fået en tung el-vogn stjålet fra henstillingspladsen. Vi har kun handlet præcis som vi - og andre har gjort - de mange år vi er kommet på golfbanen. Vi er naturligvis klogere nu!

Endeligt - at man har pligt til at passe på sine ting er indlysende, men hvis et forsikringsselskab kan afvise erstatning i en sag som denne, ved at henføre til grov uagtsomhed, så bør det klart fremgå af police eller forsikringsvilkår, at simpelt tyveri kun dækkes hvis det stjålne har været under konstant opsyn. En henvisning til lovgivning er ikke tilstrækkelig."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 22/8 2006 til nævnet anført:

"Det er ubestridt, at klager har efterladt golfudstyr til en værdi af 25.000 kroner udenfor golfklubben. I anmeldelsen oplyser klager, at tidsrummet, hvori han befandt sig inde i klubhuset, og hvor udstyret var placeret udenfor, var fra 21-23. Af klagen kan vi imidlertid se, at tidsrummet formentlig har været noget længere, idet klager skriver, at hans kone med sikkerhed ved, at vognen stadig stod på pladsen klokken 21; vognen har altså allerede på dette tidspunkt stået der et stykke tid.

Klager skriver, at vognen har været under opsyn indtil en halv time før, den blev stjålet. Det er muligt, men det ændrer ikke på det faktum, at klager efterlod udstyret uden opsyn i mindst 2 timer. Efter vores opfattelse foreligger der en sådan grad af uagtsomhed, at selskabet i henhold til FAL § 18 er berettiget til at nedsætte erstatningen med 50%."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 26/8 2006 til nævnet anført:

"Den samlede vægt af den stjålne golfvogn er 34 kg. Som det fremgår af billedet er den ganske uhåndterlig, og en normal person vil ikke kunne løfte den ind i en alm. bil, hvor der i øvrigt heller ikke ville være plads. Den skal først adskilles ved at

bag'en frigøres, batteriet skal disconnectes og frigøres fra bespænding. Herefter skal hele vognen foldes sammen og hjulene evt. tages af. Jeg har ikke kunnet forestille mig, at nogen tyv var koldblodig nok til at gennemføre dette lige foran et klubhus og har derfor meget svært ved at acceptere det skulle være grov uagtsomhed at henstille vognen et par timer udenfor klubhuset.

Men måske ligger mit problem et helt andet sted. Siden tyveriet har jeg hørt om adskillige tyverier af navnlig bærebag's fra golfklubber. De fleste har åbenbart fået deres tab dækket, men det ser ud til at selskaberne på det seneste har strammet op på erstatningsvilligheden. Måske fordi der nu er ca. 125000 golfspillere i Danmark og tyveknægtene har fået øjnene op for dette nye 'marked'!
Det ville være helt forståeligt at selskaberne så enten strammede deres vilkår eller lod præmien stige, så ville vi som kunder vide hvor vi stod. Men når de blot vælger at stramme deres erstatningspolitik i enkeltsager, så bliver vi kunder på en måde ofre i takt med vi rammes af en skade.

Selskabernes koncept er åbenbart: 'Så ka' de lær' det!' "

Klageren har endvidere påpeget, at han har tegnet TopPlus bolig hjem, som markedsføres af selskabet som en særligt fordelagtig indboforsikring. Klageren har fremlagt udskrift fra selskabets hjemmeside, hvor det bl.a. er anført:

"**Dine fordele hos Topdanmark**
• Du får dækket skader, som du selv er skyld i. For eksempel hvis du vælter fjernsynet, mens du støvsuger."

Selskabet har i skrivelse af 6/9 2006 anført:

"Klager gør gældende, at vognen var uhåndterlig, og at det var forbundet med en del besvær at skille den ad, inden den kunne komme ind i en bil. Det er vi ikke enige med klager i. Det er rimelig enkelt og hurtigt at skille en Powakaddy ad, og det er i øvrigt ikke nødvendigt for at få den ind i en stationcar."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at den stjålne golfvogn forholdsvis enkelt kan skilles ad og klappes sammen og derefter anbringes i en personvogn. Nævnet finder, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at lade golfudstyr til en værdi af i alt 25.000 kr. henstå ubevogtet foran klubhuset, medens han selv og hans hustru opholdt sig flere timer på 1. sal i klubhuset.

Nævnet bemærker, at det af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 fremgår, at erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, såfremt der er udvist grov uagtsomhed. Uanset at denne bestemmelse ikke er gengivet i forsikringsbetingelserne, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har nedsat erstatningen med 50 % som sket.

Som følge af det anførte, og idet nævnet finder, at oplysningerne på selskabets hjemmeside om fordelene ved TopPlus hjem bolig-forsikringen ikke giver grundlag for et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen