768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 69.949:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden ikke er forvoldt ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse modtaget i selskabet den 31/10 2005 har oplyst, at han den 26/9 2005 var kommet til skade. Om omstændighederne ved tilskadekomsten har klageren i skadeanmeldelsen oplyst:

> "Under løft af et nyt tv-apparat, som vi netop havde købt og var kommet hjem med fik jeg meget ondt i lænden, men klarede at arbejde 2 dage, havde så afspadsering 2 dage og ferie uge 40, 3 dages arbejde i uge 41, 1 afspadsering og en betalt fridag uge 42, arbejde natten til d. 17/10, men måtte så melde mig syg."

Ved skrivelse af 2/11 2005 anmodede selskabet klageren om at besvare et uddybende spørgeskema, som klageren udfyldte og underskrev den 3/11 2005. I skemaet har klageren bl.a. besvaret følgende spørgsmål således:

"1. Hvordan skete dit uheld? (beskriv detaljeret, hvad der sket)
Ved løft fra bilens bagagerum og ind.

Vi har især brug for at vide:

a. Mistede du fodfæstet?

b. Gled eller snublede du?

c. Faldt du?
Ved løft op ad to trappetrin ind til huset, hvor vi bor.

d. Eller skete der noget uforudset?

Hvis ja, hvad?

2. Hvor meget vejede det, du løftede cirka?
Et 28" tv.

a. Var det tungere, end du havde ventet?
Ja.

b. Eller var det lettere, end du havde ventet?

3. Var du alene om arbejdet?
Ja.

4. Hvad var det første, du mærkede?
Et smæld i lænden."

Selskabet afviste ved skrivelse af 29/11 2005 til klageren, at der var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og selskabet har efter yderligere korrespondance fastholdt afslaget.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren har i sin klagerskrivelse dateret 8/8 2006 anført, at skaden er en pludselig opstået skade, da den ikke ville være opstået, hvis han ikke havde løftet på fjernsynet. Af klageskrivelsen fremgår endvidere:

> "Ved løft af 28" fjernsyn fra bagklap af bil, gir det det smæld i ryggen, da jeg går op ad det to trapper til vores hus, med efterfølgende diskusprolaps og akut operation fra Å. Sygehus d. 5/11 05.
> Har efterfølgende fået dropfod på h. side og har daglige smerter i ben og ryg."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 23/8 2006 til nævnet anført:

> "På grundlag af oplysningerne i anmeldelsen og svarene i spørgeskemaet afviste vi sagen, da der ikke er sket noget ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Forsikringen dækker ikke følger efter overbelastning eller kropsvrid, uden der i øvrigt sker andet, idet den udefra kommende skadevoldende årsag mangler."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Hvilke skader er dækket**

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson