768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 69.950:

xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt 50 % skyld for klageren.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk har anmeldt, at den skadede bil havde været involveret i et sammenstød den 17/1 2006. I selskabets elektroniske sagsbehandlingssystem er angivet: "Føreren af vor kundes bil stødte sammen med modparten, der skiftede vognbane".

Modparten har anmeldt skaden til sit selskab via selskabets hjemmeside og har i sin skadeanmeldelse angivet: "Modpart trak ind i min bane under nedkørsel til tunnellen inden at min trailer var helt forbi ham". Modparten har angivet såvel sin egen som klagerens hastighed til 80 km/t.

Klageren bestred i skrivelse modtaget i selskabet 9/2 2006 modpartens forklaring. Skrivelsen var bilagt en skitse og klageren har i skrivelsen anført:

"Vi må blankt afvise modpartens forklaring.

1. Modparten skriver at hans fart var 80 km mit speedometer stod mellem 87-90 km. Vi kommer ind fra byen af i højre vognbane og kører ned i tunnelen. I tunnelen er der 3 spor, så vi kører i midtersporet. Vi kører ind sammen med 2 biler i venstre spor og en lastbil i højre spor, der er en 5-6 meter hen til lastbilen, det er ned af bakke så lastbilen kører også 87 til 90 km.

2. Så kommer den store Dodge trækker og overhaler lastbilen fra højre og trækker en 6 m lang trailer med sig som der river min bil i højre side.
   Værkstedet har billeder af vores skade og siger at hele skaden er lavet af modparten, da det er traileren der river skærme og døre fremefter.

3. Den aften fortsætter skadevolderen med over 100 km i timen ca. 3 km op af motorbanen indtil vi fik ham stoppet, ved at blive ved med at blinke med lygterne, han forsvarer sig på det tidspunkt med vi skal bare få vores bil lavet, ham skulle vi ikke tænke på. Han skulle nå færgen i F. og han havde meget travlt.

4. Konklusionen: Modpartens forklaring med at begge biler kører 80 kilometer ifølge værksted + taksatorbilleder siger K.J. at mine skærme og dør er flosset fremefter, så det er modparten der har lavet skaden.
   Vi må på det kraftigste sige at vi ikke har ændret vognbane."

Nævnet har fået forelagt klagerens skitser , udskrifter fra kort over området samt fotografier af den skadede bil.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 25/8 2006 til nævnet anført:

"Vores kunde har i skitsen til Ankenævnet angivet, at der var 5 vognbaner, og efter sammenløbet til 3 vognbaner skiftede hun fra venstre vognbane til midterste vognbane, hvorefter modparten skiftede fra højre vognbane til midterste vognbane.

Vi må således lægge til grund, at uheldet skete umiddelbart efter sammenløb af flere vognbaner samt at begge parter har forklaret, at den anden part skiftede vognbane. Hvorvidt vores kunde på et eller andet tidspunkt har skiftet vognbane eller om der har været tale om sammenfletning af to vognbaner, inden vores kunde kom til at køre i den midterste vognbane er således lidt usikkert ud fra de forskellige skitser.

Det er ligeledes usikkert ud fra modpartens forklaring i hvilken vognbane denne kørte, da modparten alene forklarer, at vores kunde trak ind i modpartens bane under nedkørslen til tunnelen. Eftersom vi ikke kan klarlægge de nærmere omstændigheder om, hvordan uheldet skete eller bevise, at modparten alene skiftede vognbane, er det vores vurdering, at ansvaret skal afgøres med en ligedeling af ansvaret i overensstemmelse med retspraksis i lignende situationer.

3. 69.950

Skaden på vores kundes bil beviser endvidere ikke, hvordan forløbet har været inden uheldet skete. Vi kan derfor ikke benytte skadens placering på vores kundes bil som bevis for, at modparten alene skiftede vognbane. Skaden vil derfor medføre præmieforhøjelse samt opkrævning af halv selvrisiko med 2.729 kr."

Klageren har i skrivelse af 11/9 2006 her over for bemærket:

"Jeg føler mig godt og grundigt trådt på af Tryg, men enten er det mig der ikke forstår at tegne, eller så forstår Tryg ikke hvad der menes.

Jeg mener at den der overhaler et andet køretøj, har det fulde ansvar for sine medtrafikanter, det var ikke tilfældet i den her situation.

Det er mig ubegribeligt at Tryg ikke kan forstå at jeg er uden skyld og at modparten lyver. Når en bilist sætter farten op over 30 % over det tilladte og overhaler og tørner en anden bil og fortsætter med endnu større fart så er han i Trygs vurdering næsten uskyldig, bulen tager man ikke hensyn til trods det alle kan se, at det er umuligt at lave sådan en bule, så skulle jeg bakke min bil igennem tunnelen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at skaden er sket i forbindelse med sammenløb af vognbaner, men at der er uenighed om de nærmere omstændigheder ved sammenstødet, herunder hvor de to biler præcist var placeret.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den foreliggende situation, hvor der er modstridende forklaringer vedrørende handlingsforløbet.

4. 69.950

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson