772/07

Den 21. maj 2007 blev i sag nr. 69.951:

xxxxx xx xx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt 2/3 skyld for klager H.J.

Det fremgår af sagen, at klager H.J. den 10/1 2006 udfyldte og underskrev skadeanmeldelsen, hvoraf fremgår, at hun med en hastighed på 5-20 km havde været involveret i et sammenstød den 8/1 2006. Af anmeldelsen, hvori der er tegnet en skitse, fremgår:

> "Jeg kom kørende på Ndr. H…vej og da jeg nærmede mig Ø…vej sænkede jeg farten for at dreje ind på Ø…vej. Jeg checkede trafikken for modgående køretøjer og ligeledes i bak & sidespejl for bagud kommende trafik. Bag mig var en varevogn der ligeledes sænkede farten. Andre køretøjer var ikke synlig. Da jeg begyndte at dreje til venstre mod Ø…vej kom modpartens bil frem bag varevognen og ud i overhalingsbanen og påkørte min bil, hvorefter modpartens bil fortsatte og snurrede rundt flere gange."

Et vidne, J.C., der var placeret i den bil, der kørte umiddelbart bag klageren, har i erklæring dateret 30/5 2006 angivet:

> "C [vidnet] har kørt foran B [modparten] flere kilometer (retning S.). B kører med høj risiko - kører meget tæt på, forsøger flere gange at overhale (endog for fuldoptrukne midterstreger).

> Efter at være drejet til højre ad Nordre H…vej lader B sig falde tilbage (til trods for flere oplagte overhalingsmuligheder).
>
> A [klager] kører foran C der kører ('langt') foran B. Før Ø…vej begynder A at blinke til venstre. A & C bremser.
>
> B kommer bagfra med høj hastighed.
>
> C trækker lidt til højre således B kan få udsyn til A (blinklys og bremselys).
>
> B kører igen meget tæt op bag C og svinger i sidste øjeblik udenom C med høj hastighed.
>
> B rammer A som vist på tegning.
>
> B skrider sidelæns og standser 50-100 meter (???) fremme, idet bilen rammer kantsten sidelæns med forende i modsat retning.
>
> A har ingen mulighed for at fa udsyn til B forinden uheldet, idet B 'skjuler' sig bag C (kassevogn).
>
> B foretager yderst farlig manøvre med meget høj fart.
>
> Begge bremselys var og er intakte på C.
>
> S. politi havde ikke interesse i at komme til stedet, idet B erkendte sin skyld overfor politiet pr. telefon."

Modparten, som kun har tegnet ansvarsforsikring, har anmeldt skaden til sit forsikringsselskab.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hun er uden skyld i uheldet. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 7/8 2006 anført:

> "Sænkede farten for at dreje til venstre samt indikerer m. blinklys - checkede forudbagud og var opmærksom på varevogn bagved og front forud. Idet jeg drejer bliver jeg påkørt bagfra af bil m. høj hastighed. Dennes bil snurrer rundt flere gange og ender op i højre vejbane m. snuden mod kørselsretning. Bilens ejer S.H. påtager sig på stedet skylden og undskylder. Vidne bekræfter forløbet. Jeg påkalder politiet men da der ikke er personlig skade, kommer de ikke, og da S.H. har erklæret sig skyldig insisterer jeg ikke de skal komme."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 5/9 2006 til nævnet anført:

"I henhold til retspraksis har selskabet afgjort sagen med 2/3 skyld til den svingende part og 1/3 skyld til modparten, idet klageren skal kunne sikre sig, at venstresving kan foretages uden gene for den øvrige trafik og samtidig være ekstra opmærksom, når udsynet er dårligt pga. den bagved kørende kassevogn.

Selskabet henviser i øvrigt til flere kendelser, blandt andet AK 64.761, AK 64.777 og 62.967."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge vægt på, at vidnet, der kørte bagved klageren, bemærkede klagerens tegngivning og tog højde herfor. Nævnet finder derfor, at det er den overhalende bilist, der skaber den farlige situation, da han overhaler uden at bemærke klagerens tegngivning. Nævnet finder derfor, at selskabet kun burde have anerkendt 1/3 skyldfordeling for klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring, skal anerkende, at klageren kun bærer 1/3 af ansvaret for uheldet.

Marianne Højgaard Pedersen