773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 69.954:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er påvist, at klageren skulle have pådraget sig et piskesmæld som følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1986, og at han den 21/10 2005 udfyldte skadeanmeldelse, hvoraf fremgår, at han den 6/10 2005 havde været udsat for et ulykkestilfælde. I skadeanmeldelsen henvises til en anmeldelse foretaget til bilforsikringen. Af denne anmeldelse, modtaget i selskabet den 2/11 2005, fremgår:

> "Jeg bremsede op på grund af kø. Ham bag mig nåede at stoppe, men den næste bil stoppede ikke, så den ramte bilen, som så røg videre op i mig".

Om skaden på det forsikrede køretøj er angivet:

> "Dæksel til reservehjul ridset".

Skaden blev i henhold til taksatorrapport dateret 10/10 2005 udbedret for 2.398,26 kr. Udgiften indeholder reservedel i form af Honda-emblem samt lakering.

Klageren har om uheldet i et uddybende spørgeskema den 7/11 2005 oplyst, at han skønner, at modparten kørte med en hastighed på 50 km/t.

2. 69.954

Skaderne på den bil, som holdt bag klageren, er i taksatorrapport dateret 4/11 2005 opgjort til 18.951,19 kr. Heraf udgør skaderne på bagpartiet 10.046,83 kr. og skaderne på fronten 8.904,36 kr. Om skaderne på fronten er i taksatorrapporten angivet:

> "ARBEJDE
> Tværstiver for udskiftning
> Holder forkofanger v udskiftning
> Holder forkofanger h udskiftning
> Motorhjelm af-/påmontering
> Motorhjelm udskiftning
> Forpanel indv kpl reparation
> RESERVEDELE
> Kofangerholder v f
> kofangerstativ h f udv
> Emblem motorhjelm
> Forklap
> F lygte venstre kmp
> Forlygte højre kompl
> Stiver m forparti
> Tværstiver for nedre
> Sealer
> LAKERING
> Motorhjelm
> Tværstiver for"

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at klageren ved uheldet den 6/10 2005 pådrog sig en piskesmældslæssion. Advokaten har i skrivelse af 20/11 2006 anført:

> "Indledningsvis skal jeg oplyse, at det må lægges til grund, at der skete et uheld den 6. oktober 2005. Ved dette uheld blev min klient påkørt bagfra af Topdanmarks forsikringstager, som igen blev påkørt bagfra.
>
> Det fremgår af sagsakterne, at der skete relativ beskeden skade på min klients bil, som er en Honda CR-V, hvor reservehjulet sidder bagpå. Med andre, ord reservehjulet har taget af for sammenstødet.
>
> Dette skal sammenholdes med, at der skete skader på Topdanmarks bil for kr. 19.000, og kofanger, motorhjelm og forlygter er udskiftet. Dette tyder dog på en større skade på Topdanmarks forsikringstagers bil.
>
> l den forbindelse skal jeg i enhver henseende tilbagevise den hjemmegjorte Scan Crash test, som er udfærdiget fuldstændig ensidigt, og derfor er uden bevismæssig værdi, ligesom det ej heller fremgår, hvilke forudsætninger man har lagt til grund.

Topdanmark har i sin korrespondance for Ankenævnet fremlagt nogle norske afgørelser og forskellige udtalelser fra Retten i B.p med tilhørende spørgetemaer til Retslægerådet.

Det eneste, man kan sige hertil, er, at der i hver sag er tale om en individuel vurdering, også i de tilfælde som ikke nævnes, hvor der gives medhold.

l den forbindelse anføres der i Topdanmarks skrivelse af den 25. september 2006 følgende

> 'Når hastighedsændringen er 11 eller derunder anfører EES, at traumemekanismen whiplash ikke kan opstå. EES er en kraftmåling ved påkørsel.'

Dette er fuldstændig udokumenteret. Der foreligger ingen videnskabelige erklæringer / undersøgelser, der dokumenterer dette, Hvis Topdanmark fastholder dette, skal jeg opfordre til, at man fremlægger det videnskabelige materiale, der hævdes at underbygge den postulerede påstand.

Endvidere antydes det, at min klients gener er kommet efterfølgende, hvilket ikke er korrekt.

Min klient ringede til skadestuen, og på skadestuen blev han bedt om at henvende sig til egen læge, hvilket skete om mandagen.

Til belysning af sagen vedlægger jeg kopi af skrivelse af den 24. oktober 2006 fra N.M. [klageren], der beskriver hændelsesforløbet."

Selskabet har ved sin advokat over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Advokaten har til støtte herfor i skrivelse af 14/12 2006 til nævnet anført:

"Det fastholdes at den i sagen omhandlede påkørsel bagfra, når henses til det køretøj N.M. befandt sig i, skaderne på de implicerede køretøjer og beregningerne af karakteren af den fysiske påvirkning, ikke er egnet til at forvolde varige medicinsk invaliditet.

Til belysning heraf henvises til det af min klient fremsendte materiale samt i øvrigt vedlagte kopi af erklæring fra DanCrash som netop er modtaget i en her på kontoret verserende sag. Jeg skal særlig henvise til besvarelsen af spørgsmål 5 sidste del.

Den af min klient udfærdigede beregning kan uden videre lægges til grund ved sagens afgørelse. Nok er den ensidig, men den er dog udfærdiget i samme system som ikke alene Applus (tidligere Statens Bilinspektion) men også DanCrash benytter sig af!

Det bemærkes i øvrigt, at det i sagen eksisterende lægelige materiale ikke er egnet til at danne grundlag for en bedømmelse af spørgsmålet om årsagssammenhæng,

herunder ikke mindst om N.M. kan antages at være påkørt varige gener og dermed varig medicinsk invaliditet ved færdselsuheldet.

Det fastholdes, at den fysiske påvirkning N.M. har været udsat for er uegnet til at forvolde varig skade, herunder en varig medicinsk invaliditet."

Af den i skrivelsen af 14/12 2006 omtalte skønserklæring fra DanCrash fremgår bl.a.:

"Den generelt antagne nedre grænse for hastighedsændring, der risikerer at medføre varig whiplashskade, er i intervallet 9-15 km/t og 'nødvendig' acceleration > 4,5g.

Det bemærkes at der ikke er en entydig sammenhæng mellem disse tal, idet hastighedsændring som enhed betragtet er en udefineret størrelse. Således vil hastighedsændringer på 87 km/t være harmløse, hvis det sker som acceleration i en Citroën 2 CV over det meste af 5 minutter, og hastighedsændringer på 5 km/t være en alvorlig sag, hvis det sker på 2/100 af et sekund.

Dertil er mennesker forskelligt disponeret."

Her over for har klagerens advokat i skrivelse af 12/3 2007 til nævnet med henvisning til fremlagte lægelige akter anført:

"• Journal fra fysioterapeut M.K.J., hvor der anføres:

'Patienten henvender sig til klinikken i 2005 efter at have været involveret i påkørsel. Symptomerne omfattede nakke-skuldersmerter og hovedpine i det væsentligste.

• Journal fra Rigshospitalet, Tværfagligt Smertecenter, hvor der anføres følgende under aktuel lidelse:

'Blev i oktober måned 2005 i bil påkørt bagfra. Fik begyndende smerter i nakken ca. 2 timer efter ulykken.'

• Rettelsesskrivelse af den 14. februar 2007 fra min klient til Rigshospitalet.

• Egen læges elektroniske journal, og her anføres det under den 10. oktober 2005:

'Tlf. er blevet påkørt bagfra d. 6/10, følte ikke der var sket noget, ikke søgt skadestue, har nu fået ondt i hovedet og nakken, anbefalet hvile og ikke læse, bruge pc. m.m. vil tage 2 panodil 2-3 gange dgl. Har fået tid d. 13/10- tlf m. mor."

Under konsultation den 13. oktober 2005 anføres følgende:

'Ondt i hovedet hele tiden - ømhed i nakken - BT 120/70 - Recept: tabl. Brufen, 400 mg, 30 stk. mod muskelsmerter, 1 tablet 3 gange daglig, øjne, ører ia - fri bevægelighed - evt. fysioterapi."

Under den 1. november 2005 anføres følgende:

'Fys har anbefalet sygemelding fra arbejde da symptomerne blev værre efter - ømhed, spændinger i skulderen, hvor - skulle have haft juleassistance i B., i frugt og grønt og legetøj - svimmelhed ifm. elevator - sygemeldt 26.10.05 - aftalt m. fys.'

- Udtalelse af 18. april 2006 ved neurolog M.G.-J.:

'Henvist til vurdering af følger efter ulykke den 06.10.05, hvor pt. i bil blev påkørt bagfra. Pt. sad i 4-hjultrækker med reservehjul påmonteret bagpå, hvorfor stødet nok er gået lidt hårdt igennem bilen, da det ikke er absorberet af bilens konstruktion i øvrigt.

Pt. var ikke bevidstløs og ingen umiddelbar hovedpine, men dette kom efter 1½ time, har siden været til stede stationært, således at det dog kan svinge i intensitet. . … "

Det må således lægges til grund, at min klient har været udsat for en skade, som har givet ham en lang række gener, og disse gener er opstået i umiddelbar tilknytning til uheldet, og der er således årsagssammenhæng.

Jeg noterer mig, at man fra Topdanmarks side henviser til en DanCrash test, som ikke vedrører de biler, der har været impliceret, men som indgår i en anden sag.

Tilsyneladende anfører man her nogle antagelser om hastighedsændringer og en generel nedre grænse for hastighedsændring.

Det skal anføres, at dette er uden nogen som helst form for videnskabeligt belæg. Det skal således præciseres, at der ikke findes lægevidenskabeligt materiale, der dokumenterer dette.

Derfor er det min opfattelse, at man overhovedet ikke kan anvende Dan Crash rapporten."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende spørgsmålet om årsagsforbindelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann