772/07

Den 21. maj 2007 blev i sag nr. 69.959:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring og Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse for løsøreskaden i forbindelse med en brandskade. Selskabet har efter sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring udbetalt yderligere erstatning, 3.200 kr.

Selskabet har ved erstatningsopgørelsen henvist til, at erstatningen er ansat skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/9 2004 var udsat for en brand. Skaden blev den 30/9 2004 anmeldt telefonisk til selskabet. Selskabet har oplyst, at selskabets taksator J.N. den 5/10 2004 sendte en opgørelsesliste til klageren, og at han den 4/1 2005 rykkede for svar. Klageren har oplyst, at han ikke har modtaget skrivelsen af 5/10 2004 og således først modtog opgørelseslisterne ved selskabets skrivelse af 4/1 2005. Selskabet har om det videre forløb oplyst, at klageren efter utallige rykkere i april 2005 fik gennemgået de effekter, som ikke kunne renoveres, med ISS. Klageren har bestridt at have modtaget rykkere. Selskabet har oplyst, at skadekonsulent J.Z. den 28/3 2006 meddelte klageren, at han havde overtaget sagen på grund af skadekonsulent J.N.'s langtidssygemelding.

Den 20/4 2006 blev der afholdt møde mellem klageren og repræsentanter fra selskabet. På baggrund heraf sendte selskabets skadekonsulent den 4/5 2006 en opgørelse til klageren. Af opgørelsen fremgår:

"**Skønsmæssig erstatning**
Da tingene er kasseret, er erstatningen for nogle af genstandene, bla. filmplakater, tegneserier og racerbanen fastsat skønsmæssigt. Såfremt du kan fremskaffe dokumentation for tingene, så vil jeg vurdere dit krav igen.

Bøger
Erstatningen for bøgerne er fastsat til, hvad de vil kunne skaffes til antikvarisk, da der er tale om gamle bøger, liggende på et loftsrum.

Toge
Priserne på togene er fastsat skønsmæssigt i samarbejde med samlerbørsen i Å.

Økonomioversigt

Kontanterstatning	
Opgørelse iht. lister……	149.806,00 kr.
Genkøb iht. fakturaer……..	7.705,61 kr.
I alt……	157,511,61 kr."

Nævnet har fået forelagt opgørelseslisterne. Selskabet har, efter at sagen er blevet indbragt for Ankenævnet for Forsikring, udbetalt yderligere erstatning, 3.200 kr. vedrørende gearkasse, vitrineskab og tromme.

Klageren har på de fremlagte opgørelseslister angivet, på hvilke punkter han ikke kan acceptere selskabets opgørelse. Det drejer sig om værdi af damplokomotiver med tilbehør, racerbane, frimærker, mønter, spolebåndoptager, lysbilleder, 300 gamle biografplakater, diverse legetøj, samt blade og tegneserier. For disse effekter har selskabet nedsat erstatningen skønsmæssigt med henvisning til manglende dokumentation.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte det beløb, som hans ting er værd. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 15/8 2006 anført:

"Få dage efter branden ringede jeg til nu sygemeldte skadekonsulent J.N., og spurgte ham om han ville komme og se de skadede effekter, før der blev ryddet op. Det ønskede han ikke, og på spørgsmålet om jeg skulle fotografere det, var svaret nej, vi må stole på hinanden.

> Skadekonsulent J.Z., som overtog sagen, reducerede den krævede erstatning voldsomt, grunden er manglende dokumentation."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 14/9 2006 til anført:

> "Overfor Ankenævnet gør klager gældende, at J.N. skulle have afvist at se de beskadigede effekter, ligesom han skulle have sagt nej til, klagers forespørgsel om, hvorvidt han skulle fotografere effekterne.
>
> Vi har desværre ikke mulighed for at indhente J.N.'s kommentarer til sagen, idet J.N. er fratrådt sin stilling. Vi finder imidlertid anledning til at bemærke, at de skadede effekter befandt sig på loftet, og at de efter branden var i en sådan stand, at der ikke var meget at besigtige. At der i øvrigt angiveligt skulle være tale om store værdier, havde selskabet umiddelbart ingen mulighed for at vide. Klager burde derfor i egen interesse have sikret sig beviser for de påståede værdier.
> …
> De involverede skadekonsulenter har utallige gange opfordret klager til at specificere sine krav, således at vi har mulighed for konkret at vurdere kravets berettigelse. En sådan specifikation har vi ikke modtaget, og vi kan derfor ikke udbetale mere i erstatning.
>
> Hvis vi modtager yderligere dokumentation eller specifikation, således at vi får mulighed for konkret at tage stilling til kravene, så er vi selvfølgelig indstillet på at genoptage sagen."

Hertil har klageren i skrivelse af 28/9 2006 til nævnet anført:

> "Selv om skadekonsulent J.N. har forladt selskabet, synes jeg at det er et forsøg værd, at prøve at kontakte ham, for en kommentar. Jeg synes ikke at det er rimelig, at jeg skal bøde for, at en medarbejder forlader selskabet.
> Angående de skadede effekter på loftet, var der selvfølgelig noget som var total udbrændt, men der var også rigtig mange ting som sagtens kunne identificeres, specielt bøger ringbind tegneserier mm. som ligger tæt sammen, og som kun er blevet forkullet i siderne."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Klageren har fremlagt fortegnelse over modeltog og racerbane forsynet med katalognumre og priser og underskrevet af virksomheden N. Klageren har endvidere fremlagt erklæringer fra seks navngivne personer, som har tilkendegivet at have kendskab til, at klageren opbevarede de angivne effekter på sit loft.

Selskabet har herefter i skrivelse af 29/11 2006 til nævnet anført:

"Der var intet i sagen som umiddelbart efter branden indikerede, at der skulle befinde sig værdier af et sådant omfang som gjort gældende af klager 2 år senere. Der var således heller intet som gjorde, at J.N. burde have indset, at en besigtigelse var påkrævet. Branden skete således i forbindelse med en påbegyndt tagpapudskiftning. Der var tale om et utæt tag og i forbindelse med den planlagte tagudskiftning var der risiko for yderligere vandindtrængning. Uanset denne risiko havde klager ikke fjernet løsøret på loftet, og det bestyrker efter vores opfattelse det indtryk, som bygningstaksator P.S. fik på branddagen nemlig, at det primært var børnenes gamle legetøj, som var gemt væk på loftet. At der skulle være tale om store værdier, havde ingen forestillet sig.

Klager burde efter vores opfattelse på et langt tidligere tidspunkt have gjort os opmærksom på, at der efter hans opfattelse var tale om værdier af en vis størrelse. Det har han ikke gjort, og da han ikke har sandsynliggjort/dokumenteret et sådant krav, kan vi desværre ikke udbetale yderligere erstatning i sagen."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 7/12 2006 til nævnet anført:

"Jeg kan ikke vide hvilken indikator selskabet benytter ved indikering af værdier, jeg kan bare henvise til 'Fortegnelse over Genstande', som jeg sendte til taksatorerne den 8/3 06, og som omhandler en stor del af de ødelagte effekter. Og hvad menes der med de 2 år? Den 8/3 04, to år før, var der næsten 7 måneder til branden udbrød. Den uhyrlige påstand om at taget skulle være utæt, hvor stammer den fra? Taget var overhovedet ikke utæt. Hele taget blev tjæret mindst hvert andet år, og inspiceret på overside og underside hvert år, og hvis der f.eks. var dampbuler, reparerede jeg det straks. Tjæren jeg brugte, var for det meste alm. tagtjære, men også et produkt der lagde en gummiagtig hinde over taget, og et andet produkt der indeholdt syntetiske fibre, har jeg benyttet. Den eneste grund til at vi blev enige om at skifte tagpappet, var min alder, jeg var ikke mere tryg ved at færdes på taget."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at det påhviler klageren at sandsynliggøre størrelsen af sit krav. Nævnet finder det ikke godtgjort, at selskabets skadekonsulent har accepteret, at det fremsatte krav ikke skulle sandsynliggøres.

5. 69.959

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke på det foreliggende grundlag at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen