773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 69.962:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret den 28/5 2006.

Selskabet har anerkendt halv skyld for klageren med henvisning til, at der er modstridende forklaringer om, i hvilken vognbane sammenstødet skete.

Det fremgår af sagen, at klageren den 31/5 2006 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse. Klageren har i sin skadeanmeldelse beskrevet uheldet således:

> "Vi kommer kørende ad V.vænget fra F.siden, max. 30 km/t rundt i svinget. I det første højresving kommer modparten pludselig kørende stærkt i vores side af vejen. Vi bremser med det samme, og modparten undviger alt hvad han kan, men ikke nok, da han er i vores side af vejbanen."

Her til har modparten den 18/6 2006 til sit selskab bemærket:

> "Det er rigtigt vi mødes i et sving på V. V.vænge. Men han skal ikke sige at jeg kørte stærkt for 30 km/t er også stærkt i det sving med oversigten fra hans side. Det er jo også nemt at tage et billede efter at skaden er sket og hvor bilen er trukket ind i siden. Som jeg har forklaret en gang mødtes vi på midten af vejen."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

H. auto har i en udtalelse dateret 4/8 2006 om klagerens bil anført:

> "Ifølge min overbevisning, har denne bil ikke kunnet flyttes fra uheldsstedet, uden hjælp fra Autohjælp eller andet, da venstre forhjul er klemt op i mod A stolpe.
> Samme vurdering burde taksator også være kommet til."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hun er uden skyld i uheldet. I klageskrivelsen er anført:

> "Som det kan ses på billederne ligger der glasskår og dele fra kofangeren ligger foran bilen, så det er tydeligt at det er der hvor vi holder, vi er blevet ramt af S.L.
>
> S.L.s far B.L. udtaler at billederne er taget efter uheldet, og at bilen er kørt ind til siden, hvilket er umuligt i følge vores samt mekanikerens udtalelse om bilens tilstand efter påkørslen. I det billederne er taget 2 minutter efter uheldet, vil vi gerne have en forklaring på hvordan bilen er blevet flyttet ind til siden, som B.L. påstår den er blevet. Der er ingen tvivl om at bilen ikke er blevet flyttet, da den ikke kan køres eller skubbes. Tophjælp måtte hente bilen på ulykkesstedet, da den var ude af stand til at køre, og vi ikke kunne flytte den. Det er derfor kun rimeligt at S.L. får hele skylden for ulykken.
>
> B.L. mener at vi er kørt sammen på midten af vejen. Men B.L. har slet ikke været på stedet da ulykken skete, og han påstår at bilen er kørt ind til siden. Men i det at dette er umuligt da bilen ikke kan køre eller skubbes, har S.L. altså påkørt os hvor bilen holder inde om siden.
>
> Forsikringsselskaberne siger at billederne skulle være taget da bilerne holdt inde i hinanden, men det var umuligt i det at S.L. havde så meget fart på, at han ramte bilen og fortsatte forbi."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/10 2006 til nævnet henvist til ankenævnskendelse 68.392, Forsikringsoplysningens folder "Ansvar ved sammenstød", og har herved anført:

> "Klager oplyser i sin anmeldelse, at modparten skar svinget, så han kom over i klagers vognbane, og selv om klager forsøgte at trække mod højre, så ramte bilerne hinanden.
>
> Modparten har i sine kommentarer oplyst, at bilerne mødtes på midten af vejen.
>
> Der er ingen uvildige vidner, der kan bekræfte, at det var modparten, der overskred vejmidten, eller at uheldet skete i klagers vognbane.
>
> Ansvaret er blevet ligedelt pga. modstridende forklaringer, og da der ikke er bevis for, hvem der overskred vejmidten, og de betyder, at klager vil blive opkrævet 50 % selvrisiko, hvis vi får et krav fra modpartens selskab."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder henset til forklaringen fra H. Auto om, at klagerens forhjul blev blokeret ved sammenstødet, samt glasskårene placering tilstrækkeligt godtgjort, at sammenstødet er sket i klagerens kørebane. Nævnet finder herefter, at selskabet er uberettiget til at anerkende, at klageren har nogen del af ansvaret for skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at anerkende, at klager bærer nogen del af ansvaret for uheldet den 28/5 2006.

J. Hermann