769/07

Den 28. marts 2007 blev i sag nr. 69.965:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med tyveri af effekter fra bil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at et eventuelt krav er forældet.

Det fremgår af sagen, at den 1/7 2003 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse, hvoraf fremgår, at han den 19/6 2003 havde været udsat for indbrud i sin bil. Ved skrivelse af 24/9 2003 til klageren meddelte selskabet afslag på dækning med henvisning til, at klageren ved tegningen af forsikringen havde afgivet urigtige oplysninger.

Ved klageskrivelse dateret 10/7 2006 modtaget i Ankenævnet for Forsikring den 11/8 2006 indbragte klageren sagen for nævnet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække skaden. Klageren har i sin klageskrivelse anført, at han ikke har undladt oplysninger ved nytegning hos Codan Forsikring A/S. Han har oplyst, at forsikringen blev tilbudt gennem Ældresagen.

Om sagsforløbet i Codan Forsikring A/S har klageren i sin klageskrivelse oplyst, at skaden blev gennemgået med taksator og godkendt, og at han rykkede flere gange, hvor han fik oplyst, at "det var lige på trapperne". Klageren har oplyst, at han havde flere opslag oppe med stor dusør for at få det stjålne leveret retur.

Selskabet har ved skrivelse af 31/8 2006 til nævnet anført, at klagerens krav blev forældet ved udgangen af 2005, jf. forsikringsaftalelovens § 29. Selskabet har anført, at fristen ikke har været suspenderet eller afbrudt, at klageren fik afslag på dækning ved brev af 24/9 2003, og at han først indbragte sagen for nævnet i 2006.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren har haft kundskab om et eventuelt krav og om, at det er forfaldet i 2003. Et eventuelt krav er derfor forældet ved udgangen af 2005 i henhold til forsikringsaftalelovens § 29. Da klagen først er indbragt for nævnet ved klageskrivelsen dateret 10/7 2006, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson