769/07

Den 28. marts 2007 blev i sag nr. 69.966:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at dække en tagdug og udbedring af ovenlysvinduer i forbindelse med en anmeldt tøbruds-/vandskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at tagdugen ikke blev beskadiget, og at forsikringen ikke dækker forbedring af vindueskonstruktionen. Selskabet har dækket indvendige følgeskader efter vandindtrængen.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte skaden den 7/2 2006, og at en taksator fra selskabet besigtigede ejendommen den 9/2 2006. Efter omfattende telefonisk kontakt mellem klageren og selskabet meddelte selskabet ved skrivelse af 4/5 2006 til klageren:

> "For god ordens skyld bekræfter vi at vandskaden den 7/2 2006 er dækket af forsikringen.
>
> Selve opgørelsen af skadeomfang, herunder reparationstilbud mv., skal godkendes af taksator C.A., der vil kontakte dig i nær fremtid."

I udtalelse dateret 20/3 2006 til klageren har et tagdækningsfirma angivet:

> "Besigtigelse af taget d.d.
> Der er ikke konstateret nogen utætheder på tagdugen.
> Vandgennemtrængningen skyldes den ekstreme vinter med frost og tø, og så er vand trængt ind via ovenlysene."

Skaden er på vegne selskabet behandlet af taksator C.A., som har indhentet udtalelse fra N. Fugtteknik, der i udtalelse dateret 8/5 2006 har tilkendegivet, at vandgennemtrængningen skyldtes ovenlysene, "der ikke var hensigtsmæssigt placeret".

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække den udvendige skade. Hun har i sin klageskrivelse dateret 13/8 2006 redegjort for sagsforløbet og har bl.a. andet anført:

> "Mandag den 27. februar 2006 talte jeg ca. i en time med L.B. fra Popermo. Konklusionen af den samtale var, at Popermo ikke anså skaden for værende dækket af forsikringen, men - jeg ville blive kontaktet af enten taksator, C.A. eller L.B.
>
> Tirsdag den 28. februar 2006 blev jeg kontaktet af L.B., der nu oplyste, at Popermo alligevel anså skaden for dækket af forsikringen.
>
> Den 01. marts 2006 blev jeg kontaktet af taksator, C.A., der oplyste, at han havde gjort L.B. opmærksom på, at en lignende skade hos lærerstandens Brandforsikring ville være dækket af forsikringen.
>
> Egen konklusion heraf er, at det nok var derfor, at L.B. skiftede mening om, hvorvidt skaden var dækket eller ej
> ...
> Da det er åbenlyst, at der IKKE var utætheder nogle steder, men at vandet trængte ind netop på grund at vejrforholdene, som opstod pludseligt, mener jeg, at Popermo bør betale for en ny tagdug.
>
> Popermo har ingen andel i de nye tagvinduer. Dem betaler jeg, idet tagfirmaet betingede sig nye vinduer, før de kunne give garanti på 10 år på tagrenoveringen.
>
> I øvrigt har jeg følgende kommentarer til sagen:
>
> De sidste mange år har der været kraftige regnskyl, grænsende til skybrud, hvor jeg INGEN skader har haft.
>
> Popermo har i denne omgang betinget sig reparation af taget, som de ellers ikke ville genforsikre... Det forekommer underligt, da de selv siger, at der ikke var noget i vejen - hvorfor så reparation?
>
> Det forekommer underligt, at Popermo ikke tidl. har gjort gældende, at taget skulle repareres, selvom jeg havde en lignende tøbrudsskade for ca. 4 år siden - måske fordi min tidl. tagforsikring dækkede dengang??
>
> I 1999 blev mit hus besigtiget af F., som godkendte det - bortset fra carporten, som ikke kunne forsikres - det må betyde, at huset er fundet i orden og forsikringsegnet.

> Med baggrund i ovenstående er det således min påstand, at Popermo må betale for ny tagdug. Især henset til, at de ikke på noget tidspunkt har haft indvendinger mod forsikring af huset - bortset fra carporten."

Klageren har i henvist til Husejerforsikring - en kommentar, 2. udgave, af Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson og den i bogen omtalte ankenævnskendelse 18.685.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 28/8 2006 til nævnet anført:

> "Der er ikke sket skade på selve ovenlysvinduerne, men for at undgå lignende skade fremover skrev vi til forsikringstager at det efter vores opfattelse er hensigtsmæssigt at forhøje ovenlysvinduerne, og at udgiften til forbedring ikke er dækket af forsikringen.
>
> Forsikringstageren ønsker desuden at vi betaler erstatning for en tagdug.
> ...
> Bygningsforsikringen dækker de skader som er positivt nævnt i forsikringsbetingelserne § 3.1 - 3.2. Udgifter til forbedringer er ikke nævnt i forsikringsbetingelserne.
>
> Da der ikke er konstateret skade på tagdugen og ovenlysvinduerne, er udgiften til udskiftning/forbedringer heraf ikke dækket af forsikringen, og vi fastholder vi at vi ikke kan betale disse udgifter.
>
> Forsikringstageren har desuden bemærket at hun ikke mener at vi kan foreslå konstruktive ændringer da policen i sin tid er indtegnet uden bemærkninger.
>
> Jf. Ankenævnets sædvanlige praksis er der efter vores opfattelse ikke noget til hinder for at vi kan foreslå sådanne tiltag, alternativt sætte en klausul i policen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig udtalelsen dateret 8/5 2006 fra N. Fugtservice, lægger nævnet til grund, at vandindtrængningen skete på grund af ovenlysvinduernes uhensigtsmæssige konstruktion. Nævnet finder, at hverken tagdugen eller vinduerne er skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at dække udgifter til udskiftning af tagdugen eller ændring af den uhensigtsmæssige konstruktion.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har givet dækningstilsagn ud over de indvendige følgeskader.

Herefter, og idet det forhold, at selskabet indtegnede forsikringen uden forbehold ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson