768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 69.970:

xxxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har pålagt klageren fuld skyld.

Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse dateret den 3/4 2006 skade. Om skadeårsagen har han i anmeldelsen forklaret:

> "Vi kom kørende inde på parkeringspladsen ved T. Hallen. Da vi blev påkørt i højre side. Hun sagde at hun havde overset os."

Modparten har i sin anmeldelse beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Ved kørsel på p-plads ved T. Hallen påkørtes auto der ikke overholdt højrevigepligten.
>
> Modparten overholdt ikke højrevigepligten på p-plads."

Klageren har i skrivelse af 7/4 2006 uddybende til selskabet forklaret:

> "Vi kørte inde på T. hallens parkeringsanlæg. Her kørte vi med meget lav hastighed fordi det regnede meget og der var fyldt med biler, i det der var gymnastikstævne i T. hallen. Da vi kørte på parkeringsanlæg og kom kørende ved enden af rækken med parkerede biler, satte jeg hastigheden ned til omkring ca. 5-10 km/t med foden på bremsepedalen for at kunne orientere mig mod højre, da jeg har højre vigepligt.

> Da jeg fortsatte frem med lav hastighed orienterede jeg mig stadig mod højre, da vi kom langt nok frem, opdagede vi at M.G.s røde AUDI med registreringsnummer PE... kom kørende i venstre side af vejen lige ind mod vores højre side. Efter følgende påkørte M.G. os på højre bagende med dennes højre front. Vi kørte lidt til siden med vores biler så de andre biler kunne komme forbi, derefter fik vi en snak om det der var sket, hvorpå hun sagde at foden smuttede og at hun havde en smule travlt og var ikke i tvivl om at hele skylden for uheldet er M.G.s."

Efter indsigelse over for selskabet har klageren indbragt sagen for nævnet, idet han er af den opfattelse, at det ikke er hans skyld, da han har overholdt alle regler, kørte stille og roligt samt var agtpågivende. I klageskrivelse har han til støtte herfor anført:

> "Mit forsikringsselskab har ikke på noget tidspunkt været lydhør over for min version af påkørslen som jeg både pr. telefon og skriftlig har gjort rede for.
>
> Under påkørslen var der ingen tvivl om at det var modpartens skyld, idet hun kom med for høj hastighed og overholdt ikke sin højre vigepligt og holdt ikke til højre og som det første hun sagde, var at foden smuttede. Jeg blev efterfølgende beskyldt for ikke at have overholdt min højre vigepligt, hvad jeg ikke mener er korrekt, da jeg kom med meget lav hastighed og ikke havde mulighed for at se M.L.G., komme kørende lige ind i min højre bagdør og bagskærm.
>
> Jeg beder om at få tilsendt modpartens skadesanmeldelse. Her har man undladt at beskrive hændelsesforløbet, der er kun skrevet citat: ved kørsel på p-plads ved T.-hallen påkøres auto der ikke overholdt højrevigepligt.
> Endvidere fremgår det af beskrivelsen at det er moderen M.G. der har kørt bilen og underskrevet skadesanmeldelsen. Hvad der ikke er rigtigt da det var datteren M.L.G. der kørte (ca. 20 år). Endvidere i et brev der er kommet tilbage den 14. juni 2906 skriver mit forsikringsselskab at M.G. kørte midt på vejen, hvis hun påstår dette kunne hun have kørt bag om mig, men hun så os slet ikke og som det første hun sagde var at hun havde travlt og foden smuttede."

Selskabet har i svarskrivelse af 18/10 2006 anført:

> "Færdselsloven foreskriver højrevigepligt på en parkeringsplads. Der er således pligt til at holde tilbage for al trafik, som kommer fra højre side, også selvom kørslen foregår ligefrem, og den anden trafikant skal foretage en svingning. Da forsikringstager havde modparten på sin højre side, var det således forsikringstager, som havde vigepligten. Modparten havde forsikringstager på venstre side, og dermed ikke vigepligt.
>
> På baggrund heraf har selskabet over for modpartens forsikringsselskab accepteret, at forsikringstager har det fulde ansvar for sammenstødet.
>
> Forsikringstager har i flere sammenhænge fremført, at modparten ikke befandt sig som beskrevet i dennes skadesanmeldelse, og at det ikke var den korrekte person, som var angivet som fører af modpartens bil. Disse forhold har imidlertid ikke nogen

indflydelse på det forhold, at forsikringstager ikke overholdt sin højre vigepligt. Hvorvidt modparten overtrådte færdselsregler, er der som sådan ikke taget stilling til, da disse i forhold til en overtrædelse af vigepligten er af mindre betydning.

Ligeledes har forsikringstager både i sin skadesanmeldelse og i senere skrivelser angivet, at modparten i forbindelse med sammenstødet på stedet påtog sin skylden for skaden. Det juridiske ansvar ligger imidlertid efter selskabets vurdering af situationen og retspraksis hos forsikringstager, og modparten kan ikke ved sin tilkendegivelse på stedet forpligte sit forsikringsselskab, og ej heller ændre på den juridiske ansvarsfordeling.

På baggrund af ovennævnte forhold skal selskabet fastholde, at forsikringstager pålægges det fulde ansvar for sammenstødet og dermed fuld selvrisiko for skaden."

Nævnet har fået forelagt den i sagen vedlagte skitse af uheldsstedet og sammenstødet.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at skyldspørgsmålet i et færdselsuheld ikke kan afgøres af parterne med bindende virkning for ansvarsforsikringsselskaberne. Det er ansvarsforsikringsselskaberne, der afgør skyldspørgsmålet, da disse hver især hæfter direkte over for skadelidte og dennes forsikringsselskab.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, finder nævnet på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

4. 69.970

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson