773/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 69.973:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet Hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at dække skaden, idet forsikringen er annulleret med tilbagevirkende kraft med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen.

Klageren udfyldte den 2/11 2004 begæring om tegning af Hjemforsikring i indklagede selskab. Af begæringen fremgår bl.a.:

> "Har du haft nogen skader inden for de seneste 2 år?
> Nej X"

Klageren er utilfreds med, at tyveriet ikke er blevet anerkendt som dækningsberettigende skade, sådan som det fremgår af forsikringsbetingelser, og sådan som selskabets konsulent ifølge klagerens opfattelse lovede ved besigtigelsen den 8/6 2006. Klageren har desuden henvist til, at de ved tegningen gav selskabet de oplysninger, som de mente var korrekte.

Selskabet har i skrivelse af 28/8 2006 over for nævnet redegjort for sagen:

"Forsikringstager har underskrevet accept af Hjemforsikring den 2. november 2004 og pr. 1. december 2005 træder forsikringen i kraft hos os. Frem til denne dato er der tegnet indboforsikring hos Topdanmark.

Efterfølgende har forsikringstager anmeldt en skade den 2. februar 2006, hvor tv'et falder ned af en væg. Denne skade har vi afvist med begrundelsen, at der ikke er tale om en pludselig skade på tv'et, ved at vægophænget falder ned. Forsikringstager har endvidere anmeldt nr. 2 skade den 7. december 2005, i form af en pung der er blevet stjålet til banko med tilgodebeviser til tøj m.m. for 5.500 kr. samt et guldarmbånd. Pung, kørekort og sygesikringsbevis er alt under selvrisikoen og afvises, mens tilgodebeviser og armbånd ikke dækkes ved simpelt tyveri.

Den sidste skade der anmeldes er skaden nr. 3, der indtræffer den 19. maj 2006, og vi har noteret følgende fra den telefoniske anmeldelse den 19. maj 2006:

'Rude i bryggersdør er knust. Politiet er der pt, der er bl.a. stjålet 2 fladskærme og andet har ft slet ikke overblik over endnu. Aftalt at jeg sender opg. lister.'

Vi rekvirerer herefter en konsulent og han udarbejder rapport af 9. juni 2006, hvoraf fremgår de nærmere omstændigheder ved indbruddet m.m. Det fremgår endvidere, at der skal yderligere dokumentation for smykker og ur.

Endvidere har vi noteret følgende fra en samtale med vores konsulent den 9. juni 2006 vedr. stjålent tv:

Dagbog overskrift Talt med kons ang. tv: Emne SKA
Ft har fornylig købt et nyt fladskærms tv efter det andet blev skadet (se skade 1). Ft har dok. på det nyindkøbte tv, som nu er blevet stjålet. Det er et Panasonic 32" fladskærms tv, nypris ligger på ca. 14.000 kr. Bilka har i næste uge tv'et på tilbud til 11.198 kr. inkl vægbeslag, og det er aftalt at vi d.d. fremsender denne erstatning til ft med fradrag af 1.600 kr = 9598 kr.

Vi sender samme dag brev af 9. juni 2006 til forsikringstager, hvor vi oplyser, at beløbet 9.598,00 er overført til forsikringstagers konto.

Forsikringstager havde svært ved at forklare sig omkring et stjålent guldur, og dette vakte vores konsulents mistanke m.h.t. om forsikringstagers forklaringer generelt omkring tyveriet m.m. var korrekt. Derfor udbad vi os fuldmagt til at kontakte Topdanmark m.h.p. at få udleveret oplysninger om tidligere skader.

Forsikringstager giver os fuldmagt til at indhente oplysningerne, og fra Topdanmark får vi oplyst følgende skader:

21.05.2003 - malingspand væltet - ej dækningsberettiget
29.09.2003 - Simpelt tyveri jakke stjålet - erstatning mindre end selvrisiko
26.12.2003 - Brand i tæppe - udbetalt 6306 kr.
03.03.2004 - Færdselsuheld - faldet på knallert - udbetalt kr. 5756 kr.
05.04.2004 - retshjælp
01.08.2004 - Rejsegodsskade, kontanter afvist - erstatning mindre end selvrisiko

Eftersom forsikringstager på accepten af Hjemforsikring hos os har oplyst og skrevet under på den 2. november 2004, at der ikke har været nogen skader inden for de seneste 2 år, og der reelt har været 4 dækningsberettigede skader indenfor 2 år, beslutter vi os for, at afvise

dækning for skaden samt kræve allerede udbetalt erstatning tilbagebetalt, jf. vores brev af 7. august 2006 til forsikringstager.

Vi har efterfølgende vejledt forsikringstager om klagemulighed til Ankenævnet for Forsikring og sendt klageskema med girokort.

Vores kommentarer
Det er vores opfattelse, at forsikringstager ved i accepten at krydse af i rubrikken 'nej' på vores spørgsmål 'Har du haft nogen skader inden for de seneste 2 år ?' har foretaget en handling, der falder ind under fal § 4, stk. 1. Dette begrunder vi med, at vores spørgsmål er klart og tydeligt samt at forsikringstager lige så tydeligt har svaret nej på trods af 4 skader over indboforsikringen hos Topdanmark, der tidsmæssigt ikke ligger længere tilbage, at der kan være forglemmelse.

Retsvirkningen af de urigtige oplysninger er, at aftalen ikke længere er bindende for Nykredit, og at forsikringstager skal have sin præmie tilbage, ligesom vi skal have udbetalt erstatning tilbage, idet erstatningen er udbetalt, uden at vi havde grund til at tro, at der forelå urigtige risikooplysninger.

Det er først ved forsikringstagers forklaringer omkring det stjålne guldur, at vores mistanke bliver vakt, og umiddelbart herefter får vi en fuldmagt fra forsikringstager til at indhente oplysninger fra Topdanmark, og da vi får oplyst om de tidligere skader, afviser vi skaden og kræver allerede udbetalt erstatning for tv med ophæng tilbagebetalt med fradrag af præmie ved brev af 7. august 2006. Vi har således fulgt op så hurtigt det var muligt, efter vi blev opmærksom på problemstillingen.

Vi fastholder derfor, at forsikringstager ikke har dækning for skaden samt at forsikringstager har pligt til at tilbagebetale kr. 7.975 kr. til os, jf. vores brev af 7. august 2006."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har udøvet svig i henhold til forsikringsaftalelovens § 4, men nævnet finder dog, at klageren i forbindelse med tegningen har afgivet urigtige oplysninger ved at besvare spørgsmålet om tidligere skader inden for de seneste to år benægtende. Selskabet har på denne baggrund været berettiget til at annullere forsikringen i henhold til forsikringsaftalelovens § 6, idet det bemærkes, at nævnet efter det oplyste må lægge til grund, at selskabet ikke ville have tegnet familieforsikring, hvis klageren havde afgivet korrekte oplysninger om sit tidligere skadeforløb i Topdanmark Forsikring A/S.

Efter nævnets flertals opfattelse er der dog ikke grund til at antage, at klageren ikke har været i god tro om, at hun var berettiget til at modtage erstatning for fladskærmen. Nævnets flertal finder derfor, at selskabet er uberettiget til at kræve det udbetalte erstatningsbeløb tilbage.

Nævnets mindretal finder, at det er klageren, der efter en risikoafvejning er nærmest til at bære risikoen for den fejlagtige udbetaling af erstatningen, og at selskabet, der reagerede hurtigt på fejlen, derfor er berettiget til at kræve beløbet tilbagebetalt.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at kræve det udbetalte erstatningsbeløb for fladskærmen tilbagebetalt.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen