776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 69.980:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren under henvisning til, at skaden opstod i umiddelbar forbindelse med, at klagerens søn, som på tidspunktet for uheldet var fører af bilen, bakkede.

Klageren har i skrivelse vedlagt skadeanmeldelsen nærmere redegjort for hændelsesforløbet:

> "Da min søn afleverede bilen meddelte han mig, at en taxa var kørt ind i ham (med vilje var hans første kommentar). Taxaen var kørt ind i hans fordæk, og der var efterfølgende intet at se på hverken min bil eller taxaen. Chaufføren var ked af det skete, og de havde udvekslet navne og adresser.
>
> Min søn havde lånt bilen i forbindelse med et freelance fotoarbejde han har i K.'s diskoteker. Han og en anden person i bilen var netop på vej til dette arbejde i diskotek E. på L.gade.
>
> L.gade er en ensrettet, men bred gade, hvor der er mulighed for parkering i højre side (kørselsretningen). Min søn kom kørende langsomt, for at finde en parkeringsplads, og fandt en mellem 2 parkerede biler. Han blinkede til højre og efter at have sikret sig, at der ingen biler var, startede han parallel parkeringen. Der var ingen biltrafik overhovedet på vejen. Han var bakket et godt stykke ind mellem de 2 biler i en

vinkel på ca. 45 grader og skulle netop begynde opretningen, da der lød et BUMP mod bilen. Et kik til venstre afslørede, at en taxa var kørt ind i ham og ramt med hjørnet af taxaen ind i hans venstre fordæk. Dækket var netop, pga. svinget, synligt og dermed muligt at ramme. Taxaen måtte bakke, for at min søn kunne komme ud, idet taxaen holdt på en sådan måde at den blokerede for udstigning.

Begge chauffører inspicerede skadesstederne, men kunne intet se. De valgte at udveksle navne såfremt der senere ville blive afsløret skader på køretøjerne. Min søn var nervøs for, om styretøjet havde taget skade. Det vidste sig senere, at det intet var at udsætte på styretøjet.

Jeg valgte derfor intet at foretage mig, idet der jo ikke havde været synlig skade på taxaen heller.

Det er til stadig undren for både min søn og mig, at taxaen ikke blot var kørt udenom idet der ingen trafik var, så der var godt plads på vejen til at køre forbi, da vejen jo netop er bred og ensrettet."

Selskabet har efter indsigelse fra klageren rekvireret kopi af modpartens forklaring. I denne oplyser modparten:

"Jeg havde et meget lille sammenstød i nat:

Klokken 00.00, natten til onsdag 24. maj 2006 kørte jeg ad L.gade. En forankørende foretog en brat opbremsning og jeg gjorde det samme for at undgå sammenstød. Det gik fint. Begge køretøjer var bragt til standsning og jeg kunne ikke umiddelbart passere forbi forankørende og afventede derfor en afvikling af situationen. Dernæst påbegyndte forankørende temmelig brat en baglæns parkering i højre side af vejen. Med det resultat, at forreste venstre kofanger/skærm på forankørende bil ramte forreste højre kofanger/skærm på vogn …
Vi udvekslede oplysninger. …
Vi skiltes i al venskabelighed og jeg kørte videre.
Imidlertid registrerede jeg en rumlende støj fra den skadede zone af bilen og efter at have set på det, vurderede jeg at skærmen var blevet trykket så tilpas meget ind at den skrabede på højre fordæk. Dette kunne imidlertid rettes op med et enkelt træk ved håndkraft. Resten af vagten forløb uden problemer."

Klageren er utilfreds med selskabets ansvarsfordeling og har efter længere mailkorrespondance med selskabet indbragt sagen for nævnet. Hun har i klageskrivelse af 14/8 2006 gentaget hændelsesforløbet og anført, at der var to vidner til uheldet samt henvist til ankenævnets kendelser nr. 60.575 og 67.258. Herefter har hun anført:

"Det er min påstand,
at der er bevist, at taxaen påkørte min bil da min bil holdt stille.
at min bil holdt stille tilstrækkeligt længe således, at bakkemanøvren var standset og ansvaret derfor alene ligger hos den påkørende taxa."

Selskabet har i svarskrivelse af 16/1 2007 til nævnet anført:

> "I fortsættelse af vores tidligere breve kan vi oplyse, at vi forgæves har forsøgt at få vidnerne til at tilsende os deres forklaringer, men til trods for rykkere, har vi intet hørt fra dem, og sagen kan derfor kun behandles ud fra de foreliggende oplysninger fra klager og modparten.
> …
> Det fremgår af klagers skadeanmeldelse, at klagers søn kørte og ledte efter en p-plads, og da han havde fundet den, ville han foretage en parallel parkering.
>
> Da han havde bakket et stykke tid og skulle til at rette bilen op, så blev klagers bil ramt på venstre forhjul af modparten.
>
> Modparten oplyser i sin anmeldelse, at han kørte ad L.gade, da klagers søn foretog en brat opbremsning, og for ikke at påkøre klagers bil, måtte modparten også foretage en brat opbremsning.
>
> Pludselig begyndte klagers søn at bakke for at parkere, og derved ramte han modpartens bil.
>
> Som det fremgår, er begge parter enige om, at skaden er opstået i umiddelbar forbindelse med at klagers søn bakkede, og vi har derfor anerkendt erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab jf. Færdselsloven § 108.
>
> Den vedlagte kendelse viser, at selv om den ene part evt. lige når at holde stille i forbindelse med bakning, så bliver ansvaret pålagt den bakkende part."

Ankenævnskendelsen, som selskabet henviser til, er 40.255.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af det oplyste - herunder de implicerede parters forklaringer - mest sandsynligt ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar.

4. 69.980

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann