773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 69.981:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx xxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

DiBa Forsikring A/S
Axeltorv 4
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i DiBa Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af kameraudstyr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker tyveri begået af gæster, samt personer, der helt eller delvist har lejet forsikringsstedet/fået stillet dette til rådighed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/6 2006 mellem klokken et og to fik stjålet sit kameraudstyr fra et festlokale.
I anmeldelsen underskrevet den 3/7 2006 har klageren forklaret:

> "Hvordan skete skaden og hvori består skaden?
> Tyveri af fototaske med diverse indhold, fra et lukket skab i køkkenet, hvor der hele tiden opholdt sig mindst én voksen, til en 18'års fødselsdag, hvor der også hele tiden var mindst én voksen ved hoveddøren til festlokalet."

På baggrund af anmeldelsen har selskabet anmodet klageren om at oplyse, om klageren mente, at det var en af gæsterne, der havde stjålet tasken, og hvis ikke det var en af gæsterne, hvordan han så ville mene, at gerningsmanden havde skaffet sig adgang til køkkenet.

Klageren har i skrivelse af 10/7 2006 besvaret spørgsmålene således:

"Ja, desværre må det være en af gæsterne eller en af musikerne/DJ's og deres hjælpere.

Folk blev ikke lukket ind uden at have vist invitation eller accepteret af fødselarerne."

På denne baggrund af selskabet afvist at yde dækning, hvilket klageren over for selskabet i skrivelse af 25/7 2006 har gjort indsigelse mod, idet han har anført:

"Jeg har nok givet lidt korte og ikke helt præcise udførlige supplerende oplysninger i sagen. Jeg kan ikke sige 100% at det var en af gæsterne, da jeg for det første kun kendte ca. halvdelen, og for det andet gik gæsterne ud og ind af lokalet på en varm aften, og det var ikke til at holde øje med, om der smuttede en ind, der ikke skulle have været det. Jeg har tidligere skrevet, at de skulle fremvise invitation når de kom, men det gjorde de altså ikke hele aftenen igennem, når de gik ud og ind.
Det var to piger, der holdt fest, og vi var to forældrepar til at holde øje med, hvem der kom ind, og sørge for, at der ikke blev ballade, men da vi hver især ikke kendte alle, kan der som sagt godt være smuttet en fremmed eller to ind, som måske har set, at jeg stillede tasken i skabet efter at have taget nogle billeder fra festen, som jeg gjorde flere gange."

Da selskabet har fastholdt afgørelsen, har klageren ved skrivelse af 14/8 2006 indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal yde erstatning. Til støtte herfor anfører han:

"Jeg mener, at DiBa Forsikring skal forholde sig til mine supplerende oplysninger af 25.07.2006, da det ikke er en anden forklaring, men blot et mere uddybet svar på deres forespørgsel, som jeg ikke havde tid til at lave først, da vi skulle nå et fly. Lyder dumt, men det er rigtigt."

Selskabet har i svarskrivelse af 30/8 2006 bl.a. anført:

"Selskabet afviser skaden i brev af 12. juli 2006, idet selskabet konstaterer ud fra klagers beskrivelse, at det var en gæst som har begået tyveriet og der henvises til de gældende forsikringsbetingelser for Hjemforsikring § 4 stk. 5i, hvori der står at der ikke ydes erstatning for tyveri begået af gæster, samt personer, der helt eller delvist har lejet forsikringsstedet/fået stille dette til rådighed.

Klager har i sin anmeldelse samt i uddybende besvarelse af 10. juli 2006 bekræftet dette forhold. Selskabet kan derfor ikke anerkende klagers ændrede forklaring af 25. juli 2006, i det klager tidligere har haft mulighed for at komme med alle relevante oplysninger til sagen. Selskabet henviser i øvrigt til, at klager på sin anmeldelse skriver under på at de oplysninger der er afgivet, svarer til de faktiske forhold.

Selskabet fastholder sin afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

3. 69.981

"**5. Simpelt tyveri**
Simpelt tyveri er alle andre former for tyveri end indbrudstyveri, ran eller røveri.
…
i. *Der ydes ingen erstatning for*
…
- tyveri begået af én af de sikrede, af medhjælp i husholdningen, af logerende og dermed ligestillede, af gæster samt af personer, der helt eller delvist har lejet forsikringsstedet/har fået stillet dette til rådighed …"

Nævnet udtaler:

Nævnets flertal - tre medlemmer - finder efter indholdet af klagerens anmeldelse af 3/7 2006 til selskabet og klagerens besvarelse i skrivelse af 10/7 2006 af de af selskabet stillede spørgsmål ikke at kunne kritisere, at selskabet ved sin vurdering af sagen har lagt de herved tilvejebragte oplysninger til grund, uanset det af klageren i skrivelse af 25/7 2006 anførte. Flertallet finder herefter, at selskabet har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning for tyveriet af fotoudstyret under henvisning til den af selskabet påberåbte dækningsundtagelse om tyveri begået af gæster m.v.

To medlemmer finder, uanset at klageren på spørgsmålet fra selskabet og som følge af sine overvejelser herom har anført, at det må være en af gæsterne, der har taget fotoudstyret, at dette ikke uden videre kan lægges til grund, og at der ikke kan bortses fra det i klagerens uddybende skrivelse af 25/7 2006 anførte. De finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at afvise kravet med henvisning til den citerede undtagelsesbestemmelse.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann