773/07

Den 3. september 2007 blev i sag nr. 69.987:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Pen-Sam Liv forsikringsaktie selskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Pen-Sam Liv forsikringsaktieselskab, kræver, at selskabet skal forrente forsikringsydelsen fra en tidligere dato end 14 dage efter 26/10 2005, og kræver dækning af advokathonorar.

Selskabet finder, at der ikke er den nødvendige dokumentation for, at betingelserne for udbetaling af invalidesum og -pension var opfyldt, før selskabet den 26/10 2005 modtog udtalelse fra B. Hospital, audiologisk afdeling, som dokumenterede, at den igangsatte revalidering ikke kunne føre til fastholdelse på arbejdsmarkedet. Hvad angår advokathonoraret i forbindelse med sagens behandling i selskabet, finder selskabet, at advokatbistanden ikke har været nødvendig.

Ved anmeldelse af 17/12 2004 ansøgte klageren om helbredsbetingede ydelser på grund af nedsat hørelse. Hun oplyste i ansøgningen, at hun modtog revalideringsydelse i forbindelse med tegnsprogsundervisning.

I kommunens jobplan/handleplan er den 20/8 2004 bl.a. noteret:

> "S. er godkendt til revalidend iht. LAS § 46, da hun har et medfødt hørehandicap. S. har aldrig lært tegnsprog. Har i efteråret 2003 modtaget 4 mdr. tegnsprogskursus på Center for kommunikation.

> De har sendt er undervisningstilbud på 10 mdr., der vil fortsætte undervisningen i tegnsprog.
> Skolen håber på at 10 mdr.s intensivt undervisning vil sætte S. i stand til at klare sig på arbejdsmarkedet iht. LAB 32 stk. 1 nr. 2.
>
> Det er planen at skolen i samarbejde med kommunen skal prøve at arrangere nogle korte praktikperioder, så det kan afprøves hvordan S. klarer sig rent sprogligt, samt herigennem finde frem til det rigtige arbejdssted."

Ved afgørelse af 2/6 2005 har kommunen forlænget den tidligere revalideringsbevilling til fortsat undervisning på Centret for Tegnsprog og Tegnstøttet Kommunikation for perioden 25/6 2005 til 24/6 2006.

Ved skrivelse af 15/7 2005 afviste selskabet at udbetale ydelser, idet selskabet anførte, at om end det fandt, at klagerens erhvervsevne var nedsat med 2/3, havde hun fortsat tilknytning til arbejdsmarkedet, da hun var i gang med et revalideringsforløb, hvorfor hun ikke opfyldte alle betingelserne for udbetaling af invalidepension.

Ved skrivelse af 26/7 2005 har klageren ved sin advokat gjort indsigelse over for afgørelsen med anmodning om, at sagen blev forelagt selskabets bestyrelse. Selskabet har i skrivelse af 26/8 2005 fastholdt afgørelsen uden forelæggelse for bestyrelsen, hvorefter klagerens advokat i skrivelse af 15/9 2005 har gentaget anmodningen om forelæggelse for bestyrelsen og endvidere anført:

> "Det findes imidlertid betydningsfuldt at der indgår en sagkyndig udtalelse om S.s muligheder for at vende tilbage til arbejdsmarkedet på normale vilkår, og det forventes, at en sådan vil fremkomme fra B. Hospital, når vedkommende, der er bekendt med sagen, vender tilbage i næste måned efter fravær.
>
> Vi beder derfor om, at De afventer dette."

Ved skrivelse af 25/10 2005 modtaget af selskabet den 26/10 2005 fremsendte klagerens advokat udtalelse af 19/10 2005 fra B. Hospital, audiologisk afdeling, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Pt. har været i diagnostisk behandling og høreapparatbehandling på nærværende afdeling siden nov. 02. Hun har været høreapparatbehandlet, siden hun var ganske lille og har igennem barne- og ungdomsårene oplevet tiltagende dårligere hørelse. Hun er fuldt ud opdraget og socialiseret som hørende. På trods af det stærke høre-

tab har pt. klaret sig så godt kommunikativt, at hun er kommet normalt igennem et almindeligt skoleforløb og har klaret sig på arbejdsmarkedet siden da.

Hørelsen er imidlertid siden 1990 progredieret fra 95 % skelneevne i ro på bedste øre til 60 % skelneevne i ro på bedste øre. Skelneevnen i støj med optimal høreapparatbehandling er 44 %, hvilket må siges at være meget ringe. Ved skelneevnen målt her på stedet er stimulus enkeltord med icra-støj og signal-støjforhold på 10 dB. Ude i virkeligheden er signal-støjforholdet ofte meget ringere, hvilket i praksis vil sige, at pt.s skelneevne meget ofte vil være dårligere end den målte. Derudover præsenteres ordene ved skelneprøven forfra, hvilket jo ikke altid er tilfældet i det almindelige liv. Pt. er således dårligt stillet i forhold til arbejdsmarkedet. Patienter med sammenlignelige høretab klarer sig sommetider på arbejdsmarkedet, når blot arbejdet er teoretisk og foregår uden særlig kommunikation med omgivelserne. Dette er ikke en mulighed for pt. Pt. er som tidligere anført ikke opvokset i tegnsprogsmiljø. Det er ikke muligt af opnå flydende tegnsprog ved kurser. Kurser i tegnsprog er målrettet personer, som opholder sig i tegnsprogsmiljø til daglig, - det være sig som forældre, pædagog eller andet. Pt. har således ikke mulighed for at opnå tilstrækkelig færdighed i tegnsprog og således mestre et job i tegnsprogsmiljø uden at være i miljøet i forvejen. Dette er pt. ikke. Hendes venner og familie er hørende.

Pt.s muligheder for at komme tilbage på arbejdsmarkedet skønnes stærkt begrænsede."

Selskabet har på denne baggrund fremsendt skrivelse af 23/11 2005:

"Vi har, på foranledning af advokat M.J., genoptaget din ansøgning om invalidepension. Vi har på baggrund af de nye oplysninger til sagen vurderet, at du opfylder betingelserne for dels at få invalidesum (éngangsbeløb) og dels invalidepension. Du har ret til udbetaling fra den 01.03.2003, hvor du fratrådte din pensionsgivende stilling.
...
Vi udbetaler renter fra 14 dage efter, vi har modtaget de nødvendige oplysninger til at vurdere din sag. Renterne skal du skrive på din selvangivelse i feltet 'kapitalindkomst'."

Klageren er utilfreds med fastsættelse af tidspunktet for tilkendelse af renter og har endvidere anmodet om at få dækket sine advokatomkostninger i forbindelse med kravets anerkendelse. Efter selskabets fastholdelse af rentetidspunktet og afvisning af dækning af advokatomkostninger i skrivelse af 13/6 2006 har klageren ved skrivelse af 12/8 2006 indbragt sagen for nævnet og hertil anført, at hun med sagens indbringelse ønsker at opnå:

"Rentebetaling for de perioder hvor invalideansøgningen ligger død eller ikke fører til udbetaling, og til sidst afvises på grund af slendrian hos Pen-Sam.

Dækning af omkostninger til advokat for at give professionel hjælp efter det fejlagtige afslag, selv om oplysninger fra B. Hospital tydeligt indikerer ringe mulighed for genoptagelse af et arbejde. ...
Advokaten får oplysningerne uddybet, så hans indgriben fører til fornyet sagsbehandling og udbetaling.
I Pen-Sams brev af d. 13.06.2006 skriver de i næstsidste afsnit, at de nye oplysninger kunne være fremskaffet af mig eller dem. De er professionelle, og fik fra starten at vide, at det var på B. Hospital, Audiologisk Afdeling, at alle oplysninger kunne fås."

I svarskrivelse af 7/9 2006 har selskabet anført:

"**Beregning af renter**
Efter forsikringsaftalelovens § 24 skal forsikringsydelser forrentes 14 dage efter, at forsikringsselskabet har modtaget de oplysninger, der var nødvendige for at kunne fastsætte kravet og størrelsen af forsikringsydelserne.

Vi havde først den nødvendige dokumentation for, at S.N. opfyldte betingelserne for udbetaling af invalidepension mv. den 26.10.2005, hvor vi modtog udtalelsen af 19.10.2005 fra audiologisk afdeling på B. Hospital. Vi havde forinden indhentet de akter, der forelå om den helbredsmæssige situation samt indholdet af jobplan mv. for også at kunne vurdere indholdet af S.N.s revalidering. Vi vurderede på baggrund af dette materiale, at S.N. fortsat havde tilknytning til arbejdsmarkedet og derfor ikke var berettiget til invalidesum og -pension.

Det var derfor først, da det med udtalelsen fra audiologisk afdeling kunne dokumenteres, at S.N.s muligheder for at nå det forudsatte mål med revalideringsplanen reelt måtte anses for stærkt begrænsede, og at den fortsatte tilknytning til arbejdsmarkedet dermed måtte vurderes tilsvarende begrænset, at dokumentationen forelå for, at betingelserne for ret til invalidesum og -pension var opfyldt.

Vi har derfor ved udbetalingen tillagt renter fra 14 dage efter den 26.10.2005, dvs. fra den 09.11.2005, og vi fastholder, at forrentning er sket i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens regler.

Betaling af advokatudgifter
S.N. anmodede om dækning af advokathonorar og ved brev af 27.12.2005 oplyste vi, at efter vores vurdering var hun ikke berettiget til at få dækket advokatomkostninger, da vi vurderede, at advokatbistanden ikke var nødvendig, og da vi ville have behandlet sagen på samme måde, hvis hun ikke havde antaget en advokat.

Vi har fulgt de gældende retningslinier for bevilling af invalidesum og -pension. Der kan i henhold til forsikringsbetingelserne ikke udbetales invalidesum og -pension, før tilbagevenden til arbejdsmarkedet er opgivet.

S.N. var under revalidering og modtager af revalideringsydelse. Revalidering igangsættes normalt med det formål, at borgeren skal blive selvforsørgende, og derfor har

vi haft god grund til betragte S.N. som fortsat havende tilknytning til arbejdsmarkedet.

Den seneste oplysning fra B. Hospital kunne være fremskaffet af S.N. selv eller af os. Det er derfor vores opfattelse, at det ikke har været nødvendigt med advokatbistand.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, at den sikrede har krav på rimelige og nødvendige advokatudgifter. Vi må imidlertid fastholde, at advokatbistand i dette tilfælde ikke har været nødvendig. Vi henviser i øvrigt herom til praksis, herunder eksempelvis Ankenævnets kendelse 67.623.

Vores vurdering
Vi må med henvisning til sagens oplysninger fastholde, at S.N. ikke har krav på yderligere forrentning af den udbetalte invalidesum og -pension, ligesom vi må fastholde, at der ikke er grundlag for at dække udgifter til advokatbistand."

Nævnet udtaler:

Det fremstod som en mulighed, at revalidering kunne forbedre klagerens erhvervsevne. Hendes forsikringsydelse forfaldt derfor først den 26/10 2005, da selskabet modtog udtalelsen fra hospitalets audiologiske afdeling.

Efter nævnets opfattelse er der ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale advokatomkostninger, idet Ankenævnet kunne have behandlet såvel spørgsmålet om retten til ydelser og kravet om renter.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand