773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 69.989:

xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en pensionsordning i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale invalidesum på 100.000 kr.

Selskabet har ved sin advokat afvist udbetalingen under henvisning til, at dækningen for invalidesum er bortfaldet som følge af manglende betaling.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren i 1998 blev omfattet af en pensionsordning, hvortil der var tilknyttet risikodækninger i form af erhvervsudygtighedsforsikring, dækning ved kritisk sygdom og en invalidesum.

Som følge af et færdselsuheld 1998, hvor forsikrede pådrog sig svære gener, udbetalte selskabet i perioden 1/9 2000 til 1/10 2001 midlertidige fulde ydelser ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse. Herefter vurderede selskabet, at klagerens generelle erhvervsevne alene var nedsat med halvdelen. Klageren var ikke enig i denne vurdering og indbragte sagen for nævnet, som gav selskabet medhold.

I november 2005 anlagde klageren herefter sag mod selskabet med påstand om, at hans generelle erhvervsevne var nedsat med 2/3. Parterne forligte sagen på følgende vilkår:

> "Sagsøgte, Topdanmark Livsforsikring, anerkender at sagsøger, L.S., er berettiget til fuld erhvervsudygtighedsydelse samt fuld præmiefritagelse i perioden fra 1. februar 2004 og fremefter, så længe betingelserne herfor er opfyldt."

Efterfølgende rettede klageren henvendelse til selskabet med anmodning om udbetaling af invalidesum.

Selskabet afviste ved skrivelse af 11/5 2006 at udbetale invalidesummen og henviste til skrivelse af 14/7 2003, hvoraf fremgår:

> "Pr. 1.10.2001 har vi bevilget præmiefritagelse på din forsikring.
>
> Topdanmark udbetaler halvdelen af ydelsen ved erhvervsevnetab samt halvdelen af præmien til denne dækning, så længe du er berettiget til dette.
>
> Vi vil anbefale, at du selv indbetaler den anden halvdel af præmien til, erhvervsudygtighedsrenten. Derved er du sikret fuld udbetaling fra denne dækning, hvis du mister mere end 2/3 af din erhvervsevne.
>
> Hvis du vælger ikke at betale halvdelen af præmien, vil der kun kunne udbetales halv ydelse fra renten ved erhvervsevnetab, selvom du skulle miste mere end 2/3 af din erhvervsevne.
>
> Halvdelen af den månedlige præmie udgør 92,40 kr. Girokort for perioden 1. 10.2001 til 1.10.2003 er vedlagt.
>
> Samtidig vil dækningen på din kapitalpension blive ændret til en præmiefri forsikring, da der ikke længere betales præmie til denne del af forsikringen.
>
> Følgende dækninger vil samtidig bortfalde. Gruppeliv ved død, kritisk sygdom, børnerente, sundhedssikring og invalidesum.
>
> Hvis du ønsker at betale til kapitalpensionen eller videreføre de nævnte dækninger, bedes du kontakte mig."

Klageren betalte det vedlagte girokort.

Klageren er ikke enig i selskabet afvisning og har ved sin advokat i skrivelse af 13/8 2006 indbragt sagen for nævnet. I skrivelse af 14/8 2006 vedlagt klageskrivelsen har

advokaten nedlagt påstand om betaling af invalidesummen - et engangsbeløb på 100.000 kr. - ved 2/3 erhvervsudygtighed. Til støtte herfor anfører advokaten bl.a., at det har formodningen imod sig, at hans klient ikke skulle påbegynde indbetaling, således at han bevarede en mulighed for at få en udbetaling på 100.000 kr.

Selskabets advokat har i svarskrivelse af 13/9 2006 anført:

"Den indgivne klage giver ikke selskabet anledning til at ændre stilling.

Betaling af invalidesummen er, jf. tillige klagers advokats brev af 25. april 2006 (bilag ..) betinget af en varig nedsættelse af erhvervsevne med mindst 2/3 før 1. marts 2006, når den varige nedsættelse har bestået i mere end 1 år.

Den oprindelige udbetaling af fuld erhvervsudygtighedsydelse og meddelelse om fuld præmiefritagelse skete på grundlag af klagers erhvervsevne i sit hidtidige erhverv. Der er således ikke i forbindelse med udbetalingerne i 2000-2001 tale om en bedømmelse af en varig erhvervsevnenedsættelse. Dette har selskabet da også fået medhold i ved ankenævnets oprindelige kendelse i sagen.

Efter at klager i 2003 indbragte selskabets nedsættelse af erhvervsudygtighedsydelserne og præmiefritagelsen til 50 %, modtog klager brevet af 14. juli 2003 fra selskabet. Af brevet fremgår tydeligt konsekvenserne af manglende præmiebetaling for så vidt angår tillægsdækningerne, herunder bl.a. tillægsdækningen for invalidesum. Klager undlod på trods af indbetalingen af præmie for erhvervsudygtighedsdækningen (50 % 's præmie) at kontakte selskabet vedrørende opretholdelse af de øvrige dækninger.

Spørgsmålet om invalidesummen blev heller ikke i øvrigt berørt under den oprindelige ankenævnssag, endsige udtrykkeligt i forbindelse med klagers sagsanlæg mod Selskabet. Ved indgåelsen af forliget mellem klager og Selskabet blev det lagt til grund, at klager først var berettiget til fuld erhvervsudygtighedsydelse pr. 1. februar 2004 og fremefter.

Pr. 1. februar 2004 var invalidesummen bortfaldet som følge af manglende præmiebetaling fra klagers side, og som følge heraf har klager heller ikke efter en fortolkning af forliget i forhold til betingelserne for udbetaling af invalidesummen krav herpå."

Klagerens advokat har hertil i skrivelse af 27/9 2006 anført:

"Jeg noterer mig, at advokat J.R. ikke forholder sig til bilag … i min klage, hvor Topdanmark i en skrivelse af den 11. maj 2006 til undertegnede anfører følgende:

'*Som det fremgår af brevet af den 14. juli 2003, var der desuden vedlagt et girokort i brevet. Dette girokort er betalt.*'

Undertegnede fremsender herefter et nyt brev til Topdanmark den 13. juni 2006, hvori jeg bl.a. anfører følgende:

'*Hvis der er betalt præmie, er der vel ikke noget problem. Så skal beløbet vel udbetales?*'

Dette har jeg aldrig fået svar på hos Topdanmark, og advokat J.R. har også ganske behændigt undgået at svare på dette.

Hvis der er betalt præmie, er det vel ret oplagt, at der skal ske udbetaling, og det er det sagen drejer sig om.

l hvert fald er der ikke sket tilbagebetaling af præmie."

Selskabets advokat har hertil anført, at det fremsendte girokort, der fulgte med brevet af 14/7 2003, vedrørte selve erhvervsudygtighedsydelsen og ikke tillægsdækningerne under den tegnede forsikring, herunder dækning for invalidesum.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet i skrivelse af 14/7 2003 i fornødent omfang har orienteret klageren om hans muligheder for at opretholde tillægsdækningerne under forsikringen, herunder invalidesum. Da klageren ikke har valgt at videreføre disse dækninger, men alene har indbetalt præmie til den løbende erhvervsudygtighedsrente, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale invalidesum som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann