768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 69.993:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Forbundsfamilieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på et par briller.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at brillerne ikke blev ødelagt ved et dækningsberettigende færdselsuheld.

I selskabets sagsbehandlingssystem er noteret, at klageren den 7/7 2006 telefonisk anmeldte, at han under en cykeltur var kommet til at slå sine briller af hovedet, fordi der fløj et insekt omkring hans hoved. Selskabet afviste under telefonsamtalen skaden som dækningsberettigende.

Herefter fremsendt klageren skrivelse af 7/7 2006, hvori han gjorde indsigelse mod afslaget og uddybende forklarede:

> "Onsdag d. 5/7 2006 blev jeg under cykeltur angrebet af en hveps. For at undgå at vælte og derved udsætte medtrafikanter for uheld, valgte jeg at slå til hvepsen. Derved kom jeg til at ramme mine briller som røg af, og glasset gik i stykker.
>
> Jeg mener således at betingelserne for at få dækning til fulde er opfyldt, idet der ville være sket et færdselsuheld, såfremt jeg ikke handlede som jeg gjorde."

Efter selskabets fastholdelse har klageren ved skrivelse af 12/8 2006 indbragt sagen for nævnet med påstand om hel eller delvis refundering af udgiften til brilleglassene. Til støtte herfor har han anført:

> "Til ALKA har jeg anført, at hvis jeg ikke havde handlet, var jeg højst sandsynligt blevet stukket, og derved haft en meget stor risiko for at have væltet ud på den trafikerede vej. Jeg mener derfor at min resolutte handling gjorde at jeg undgik en større ulykke - også til gunst for ALKA."

Selskabet har i svarskrivelse af 18/9 2006 anført:

> "Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 4 dækker forsikringen følgende typer af skader:
> 4.1 Brand, lynnedslag og eksplosion, 4.2 Udstrømning af væsker, 4.3 Storm og visse nedbørsskader, 4.4 Vandskade på lejeres forsikrede genstande, 4.5 Dybfrostdækning, 4.6 Færdselsskader, 4.7 Tyveri, 4.8 Røveri og overfald og 4.9 Hærværk.
>
> Der er ikke er tale om hverken tyveri eller en af de øvrige skadeårsager for så vidt angår skaden på klagers briller. Skaden skete som angivet af klager under en cykeltur og den eneste eventuelle mulighed for dækning ville således være under policens dækning af færdselsuheld.
>
> For at opnå dækning efter disse bestemmelser skal der imidlertid være tale om et færdselsuheld, hvilket i praksis vil sige enten en påkørsel, et sammenstød eller væltning.
>
> Det er der i klagers tilfælde ikke tale om. Klager var på cykel, da han slog sine briller af, men der var ikke tale om hverken påkørsel, sammenstød eller væltning, men alene det forhold, at klager slog sine briller af, da han slog efter en hveps.
>
> Med henvisning til de for forsikringen gældende betingelser samt praksis (herunder Ankenævnets for Forsikrings kendelse 54.675 afsagt den 11. juni 2001) må vi således fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for klagers briller på familieforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "***4.6 Færdselsuheld og havari.***
> **4.6.1 Forsikringen dækker** skade på forsikrede genstande som følge af:
>
> **4.6.1.1** Færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning).
>
> Som 'trafikmiddel' anses:
> …
> - to-hjulede cykler med hjuldiameter over 12 tommer
> - to- og trehjulede cykler med stelnummer"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, idet den beskrevne hændelse, hvorved klageren ødelagde sine briller, ikke udgjorde en påkørsel, et sammenstød eller en væltning. Betingelserne for at henføre hændelsen til et dækningsberettigende "færdselsuheld" er derfor ikke opfyldt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson