768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 69.994:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin partsrepræsentant, FV Rådgivningsfirmaet ApS, over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen har været udsat for brugstyveri og i den forbindelse blev beskadiget.

Forsikringstageren fik den 4/7 2005 stjålet sin bil, mærket Mercedes-Benz M1, varebil. Af politirapporten fremgår:

> "Under ekspeditionstjeneste på G. politigård mandag d. 4/7-05 ca. kl. 1445 kontaktede anmelderen telefonisk herværende politigård. Anmelderen forklarede, at hans bil var blevet stjålet, medens han afleverede post i en postkasse på I.dalen i I. Anmelderen forklarede, at han havde parkeret sin bil og herefter gået over på den modsatte side af gaden, hvor postkassen stod. Han lagde nogle breve i postkassen og da han vendte sig om, konstaterede han, at bilen var væk.
>
> Adspurgt forklarede anmelderen, at ikke havde set eller hørt noget. Adspurgt omkring motorlarm/acceleration fra bilen kunne anmelderen intet oplyse. Anmelderen forklarede, at stod ca. 30 meter fra bilen.
>
> Anmelderen skønnes ædru og lettere forvirret. Anmelderen skønnedes ikke ked af det, det han grinte 2-3 gange under sagsbehandlingen. Han kunne ikke huske adressen, hvorfra varebilen var blevet stjålet, ligesom han ikke kunne huske regnr.

Disse ting blev dog fundet via søgning i CRM og Krak Vejviser.

Anmelderen forklarede, at vi aldrig ville få fat i gerningsmændene, idet det var en meget hurtig bil. Han forklarede yderligere, at det var en dyr bil og der var dyre fælge på.

Fortsat fredag d. 8/7-05
I forbindelse med mønstring fredag d. 8/7-05 kl. 1500 gjorde ekspeditionen opmærksom på, at en anonym person havde kontaktet ekspeditionen telefonisk og forklaret, at en varebil med regnr. TP ... kørte rundt på T.vej. Der blev kørt meget hasarderet. I varebilen sad 2 unge mænd af anden etnisk herkomst."

I skrivelse af 27/7 2005 har forsikringstageren til selskabet forklaret:

"Til hvem det måtte vedrøre

Mandag d, 4/7-05 mødes jeg med en bekendt, som jeg skulle købe en motorcykeltank af, på B.enge i I. industri ved postkasserne. Da han afleverer tanken til mig, kommer 2 personer løbende imod mig, og flår mine bilnøgler ud af hånden på mig, hvorpå de klemmer sig ind i bilen, låser, og kører bilen væk i høj fart og jeg må springe for livet.
Vedkommende som jeg skulle købe tanken af, kan naturligvis bevidne dette."

Vedlagt forsikringstageren skrivelse af 27/7 2005 var underskrevet vidneerklæring, hvoraf fremgår:

"Undertegnede bekræfter hermed, at have overværet et biltyveri vedr. H.H., ved B.enge - I. industri, d. 4/7-05."

Bilen blev efterfølgende fundet, hvorefter forsikringstageren indgav skadeanmeldelse for de skader, som bilen var blevet påført, mens den havde været bortkommet.

Selskabet anmodede skadeinspektør på det værksted, hvor bilen var blevet indbragt til reparation, om at besvare følgende spørgeskema:

"1. Er der foretaget indgreb/opbrud i køretøjets tænding/ratlås	*Nej*
2. Er der foretaget indgreb/opbrud i køretøjets døre/bagklap låse	*Nej*
3. Har køretøjet kunne køre med andre en de originale nøgler som er afleveret til værkstedet/selskabet	*Nej*
4. Er der kodet nøgler til bilen - hvor mange	*2 stk.*
5. Er startspærresystemet opbrudt	*Nej*
6. Er der på værksteder eller andre steder foretaget indgreb/ændring i startspærresystemet i forbindelse med godkendelse af ekstra nøgle."	*Nej*

3. 69.994

Af forsikringstagerens police fremgår bl.a.:

"**Særlige vilkår**
Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:
• en fabriksmonteret startspærre eller
• en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.
Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen."

Selskabet har afvist at yde dækning for skaderne, hvorfor klageren ved sin repræsentant har indbragt sagen for nævnet og hertil i skrivelse af 15/8 2006 gjort gældende:

"PÅSTAND
Topdanmark skal ankerkende, at vores kundes bil, dels er stjålet og dels de skader der efterfølgende er påført, bilen, herunder yde erstatning, hvorfor inkl. rente, jævnfør FAL.

SAGSFREMSTILLING
Vores kundes bil blev den 4. juli 2005, stjålet.

Det sker ved, at han får flået nøglerne ud af hænderne, hvorefter tyvene stjæler bilen.

Topdanmark har meget beklageligt afvist sagen med en række fejlagtige oplysninger, som slet ikke har hold i virkeligheden, og ej heller i politirapporten.

Trods dette, vil selskabet stadig ikke betale.

Vi er derfor nødsaget til at få sagen forelagt for Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har i svarskrivelse af 23/8 2006 anført:

"Som det fremgår, så er der afgivet 2 helt forskellige forklaringer om, hvordan bilen er forsvundet, og der er også afgivet 2 forskellige adresser (af kortet fra Eniro fremgår det, at adresserne ligger ca. 1,6 km fra hinanden og på hver side af motorvejen), hvor tyveriet skulle være sket fra.

Vi må fastholde, at den første forklaring som H.H. har afgivet til politiet er den korrekte forklaring, og vores skadeinspektør har derfor undersøgt bilen for skader.

Der er ingen tegn på indbrud, ratlåsen var uden spor efter opbrud, og låsen gik i indgreb, så rattet ikke kunne drejes, og bilens fabriksmonterede startspærre, har ikke været opbrudt jf. undersøgelsen hos H.P. A/S, og bilen må derfor have været kørt med rette nøgle.

4. 69.994

Af klagers police fremgår det, at det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har en fabriksmonteret startspærre, eller en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.

Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.

Når der ingen synlige tegn er på, at dør- eller ratlåsen har været opbrudt, og da der ikke har været indgreb i startspærren, er det tegn på, at bilen er kørt med rette nøgle, og at bilen har stået ulåst og med nøglen i, da H.H. gik over på den modsatte side af vejen for at poste nogle breve, hvorfor der alene af den grund ikke er dækning for skaden.

Vi er endvidere af den opfattelse, at klager pga. de meget modstridende forklaringer omkring tyveriet ikke har sandsynliggjort, at skaden er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Endvidere har selskabet henvist til Ankenævns kendelserne 67.347 og 67.503.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos og print af kort over de to oplyste hændelsessteder.

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

5. 69.994

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson