773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 69.997:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familieforsikring med pludselig skade dækning i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på et fladskærms fjernsyn.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade.

Klageren anmeldte den 19/7 2006 telefonisk skaden. I selskabets sagsbehandlingssystem er registret følgende forklaring:

> "Talt med ftg. der oplyser at nyt fladskærmstv er faldet ned i nat - skruerne er bøjet ud af væggen. Jeg oplyser vi ikke dækker da det ikke er pludselig at skruerne arbejder sig udaf væggen. Hans siger så at det var da de var på vej i seng og han skulle over og slukke det hvor han snubler og skubber til tv'et??? Det er 14 dage gammelt."

Efter selskabets skadeskonsulent havde besigtiget skadestedet, og sagen havde været forelagt juridisk afdeling, fastholdte selskabet i skrivelse af 1/8 2006 afvisningen, hvilket klageren er utilfreds med.

Ved skrivelse af 16/8 2006 har han indbragt sagen for nævnet og anført:

> "Mit forsikringsselskab Codan siger at jeg har lavet om på min forklaring om hvordan det er sket. Dette benægter jeg på det skarpeste.

Codans uvilje mod at dække min skade, efter at jeg har været kunde hos dem i ca. 25 år, forstår jeg ikke. Det kunne måske være fordi jeg pr. forfaldsdag har skiftet til et andet selskab og at jeg derfor skal straffes."

Selskabet har i svarskrivelse af 4/9 2006 anført:

"Den 21. juli 2006 besigtigede vores konsulent skaden på det anmeldte fjernsyn i forsikringstagers hjem. Ved denne lejlighed fremviste vores kunde et fjernsyn, der stod på en fod på gulvet, samt et vægbeslag på væggen, som forsikringstager oplyste, at han havde skruet fast igen, men med nogle større rawlplugs end første gang.

Vores konsulent konstaterede nogle skrabemærker på væggen. ca. 30 cm. til højre for vægophænget. Der var ingen synlige skader på fjernsynet, men når skærmen var tændt, kunne der ses et indvendigt brud midt på skærmen.

Til vores konsulent oplyste forsikringstager, at han havde set fjernsyn om natten. På et tidspunkt blev billedet uskarpt, og han rejste sig for at rette stueantennen, der stod placeret i vindueskarmen umiddelbart til venstre for, hvor fladskærmen hang. Da han gik hen mod antennen, vred han rundt på sit ene ben, og faldt over mod fladskærmen, som han støttede sig op af, hvorved vægbeslaget røg ud af væggen, og fjernsynet røg på gulvet.

Vores konsulent foreholdt forsikringstager den af ham oprindelige afgivne forklaring, men denne afviste vores kunde med, at det måtte bero på en misforståelse.
…
Under henvisning til ovennævnte bestemmelser [pkt. 3 og 4, pind 4 i forsikringsbetingelserne] skal vi fastholde at der ikke foreligger en pludselig skade, idet skaden skyldtes, at vores kunde i første omgang satte vægbeslaget op enten uden rawlplugs eller med for små skruer, således at vægten på fladskærmen (ca. 40 kg) har påvirket beslaget så meget, at det til sidst blev revet ud af væggen, jf. AK 65.276 og AK 40.747 - bilag …

For en god ordens skyld skal vi ikke undlade at bemærke, at vi har lagt forsikringstagers første forklaring (ud af de tre forskellige forklaringer) til grund for vores afgørelse, jf. bilag 4 samt AK 65.875 og AK 65.589 - jf. bilag …

Nærværende klage til Ankenævnet har således ikke givet anledning til en ændret stillingtagen i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Plus-dækning**
…
3 Hvilke skader er dækket af forsikringen?
…

Ved pludselig skade forstås en skade, hvor både årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidig og ikke over et tidsrum, som for eksempel vandskade, der er forårsaget af dryp eller udsivning.

4 Hvilke skader er ikke dækket?
Dækningen omfatter ikke
…
• skader, der skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund, hvorefter skruerne er "bøjet" ud af væggen. Herefter kan nævnet - i overensstemmelse med fast praksis - ikke kritisere, at selskabet har afvist skaden som værende en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann