774/07

Den 11. juni 2007 blev i sag nr. 69.999:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Württembergische
und Badische Versicherungs-
Aktiengesellschaft
v/Yacht-Pool International
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft v/Yacht-Pool International, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede båd. Klageren er endvidere generelt utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den forsikrede båds motor ikke har været sikret med en aflåselig møtrik, hvilket kræves i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.2 og 9.9 og yderligere indskærpes i et til klagerens police vedhæftet bilag med overskriften ”Sikkerhedsforholdsregler”.

Det forsikrede lystfartøj er en motorbåd af mærket Finnmaster 6100 Royal OC. Ifølge forsikringspolicen er båden forsynet med en udenbordsmotor med en effekt på 150 hk af mærket Honda, årgang 2005.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede båd blev stjålet primo oktober 2005. Tyveriet blev anmeldt til politiet og det indklagede selskab. Efter at båden var blevet fundet uden

motor, lod selskabet båden besigtige af taksator A.B. På baggrund af besigtigelsen udfærdigede taksatoren havarirapport med fotobilag.

Af havarirapporten, der er dateret 2/12 2005 og udfærdiget af firma Y.P. fremgår bl.a.:

> "**BESIGTIGELSE MV.:**
> Undertegnede besigtigede fartøjet ...
> Fartøjet henstod da på landevejstrailer på indhegnet plads.
>
> Fartøjet blev inspiceret visuelt indvendig og udvendig. I motorbrønden henlå endnu 4 stk. låsemøtrikker med tilhørende spændeskiver (se foto), fra motorens fastboltning til agterspejlet. De 4 stk. gennemgående bolte, der var monteret fra den udvendige side, manglede alle.
>
> Ved senere forespørgsel til de personer der hentede båden på stranden ved K…by, blev det oplyst at der ikke havde været flere dele af denne karakter ombord, ved afhentning af båden.
>
> Herfra blev der således ikke fundet tegn på, at nogle af de bolte hvormed motoren var fastgjort til agterspejlet, var forsynet med spec. sikringsmøtrik der krævede tilhørende adaptor for demontering.
>
> Ved senere tlf. samtale med forsikringstager spurgte vi direkte til dette forhold.
> Forsikringstager svarede hertil, at han ikke var bekendt med at der var monteret sikringsmøtrik/lås på påhængsmotoren/boltene."

Det i rapporten omtalte foto viser fire låsemøtrikker, fire store spændskiver samt tre små spændskiver.

Efterfølgende anmodede selskabet en anden taksator om at foretage teknisk undersøgelse af fartøjet samt de fundne møtrikker og spændskiver. På baggrund af den nye besigtigelse blev der udfærdiget rapport af 30/1 2006, hvoraf følgende fremgår:

> "Formålet med besigtigelsen var at sikre bolte og møtrikker der har været anvendt til fastgørelse af påhængsmotor til spejlet, og vurdere sandsynligheden, af, at der har været anvendt låsemøtrikker, eller anden form for sikring af motoren udover sædvanlige bolte med alm. møtrikker der kan fjernes med alm. tilgængeligt værktøj.
> Fa. Y.E. har tidl. besigtiget: fartøjet og udfærdiget rapport i sagen …[dateret 2/12 2005].
>
> Efter at vi hos V.M. har indkøbt et eksemplar af den type låsemøtrikker som firmaet sædvanligvis anvender på kundebåde, har vi sammenholdt møtrikken med anvendt og hjemtaget, møtrikker fra forsikringstagers fartøj.

> Vore undersøgelser munder ud i, at der ikke har været anvendt låsemøtrik ovenpå nogle af de fire møtrikker som motoren oprindelig har været fastgjort med.
> Vi vedlægger fotos af fartøjer som V.M. har leveret, her er der ikke tale om nogen form for låsemøtrikker m. adapter, men i bedste fald tale om, at der er anvendt 2 møtrikker på samme bolt til at hindre at møtrikkerne løsgår. Det er vor opfattelse, at V.M. kun montere låsemøtrikker hvis kunden udtrykkelig anmodede herom.
> De anvendte møtrikker kan naturligvis sendes til yderlig undersøgelse hos for eks. Teknologisk, eller Force - Instituttet, men, som sagen er belyst, finder vi det unødvendig, men dog en mulighed - omend en dyr mulighed."

Den 6/2 2006 fremsendte klageren til selskabet kopi af skrivelse fra bådens leverandør, V.M. I sidstnævnte skrivelse, der er stilet til klageren og ligeledes dateret 6/2 2006, hedder det:

> "Jeg kan oplyse at Deres Honda Motor har været låst med en låsemøtrik, da den gik herfra firmaet.
> Det kan ske at vi har Deres adapter liggende, men det er ikke muligt for os at undersøge dette, da vi ikke har låsemøtrikken, pga. at vi har flere af disse liggende."

Herefter fulgte en længere brevveksling mellem selskabet/selskabets advokat og klagerens advokat. I forbindelse hermed gjorde selskabet bl.a. gældende, at det var berettiget til helt at afvise forsikringsdækning, fordi klageren ikke havde benyttet en speciel låsemøtrik.

I forlængelse af den mellem parterne stedfundne korrespondance blev sagen af selskabet sendt til Teknologisk Institut, som den 15/6 2006 fremkom med rapport, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Teknologisk Institut, center for Materialeprøvning har efter aftale undersøgt afmonterede møtrikker, spændskiver, bolte og sikringsmøtrikker som anvendes i maritimt miljø.
>
> **Indleveret materiale**
> Tre (3) nye og emballerede sikringsmøtrikker af mærket MeGard Premium - samt medfølgende lim til fiksering af sikringsmøtrikken.
>
> Otte (8) nye bolte med M12 gevind, otte (8) nye spændskiver med en ydre diameter på 25 mm samt otte (8) nye spændskiver med en ydre diameter på 38 mm. Disse spændskiver betegnes i det følgende hhv. som små og store spændskiver.
>
> Foruden de nye effekter er der indleveret:

4. 69.999

Fire (4) tidligere anvendte store, fire (4) tidligere anvendte små spændskiver samt fire (4) tidligere anvendte låsemøtrikker - dvs. møtrikker der har plastikindsatser i deres gevind.

Procedure
□ Montering af indleverede effekter efter rekvirentens forskrivelser (se nedenfor); herunder fotodokumentation□ Afmontering efter 24 timer (limens hærdetid)
□ Stereomikroskopering; herunder fotodokumentation
□ Visuel inspektion; herunder fotodokumentation
□ Afrapportering
…
Konklusion
…
Det forhold, at der på samtlige demonterede nye dele observeres limrester - men ingen på de tidligere anvendte dele indikerer, at sidstnævnte ikke har været (korrekt) monteret under en sikringsmøtrik af samme type som den indleverede.

Dog skal det understreges, at undersøgelserne er udført under signifikant anderledes forhold, end de der hersker hvor de tidligere anvendte dele benyttes.

De fysiske tegn som sikringsmøtrikken efterlader, kan ikke genfindes på nogen af de indleverede tidligere anvendte dele - med en enkelt mulig undtagelse, der dog umuligt kan have ligget an mod en sikringsmøtrik.

Som følge af de gjorte observationer, vurderes det usandsynligt, at en sikringsmøtrik har været fastspændt på (nogle af) de indleverede og tidligere anvendte emner.

Anbefaling
Det anbefales, at der udføres relevante (og standardiserede) salttågekammer forsøg, med det formål at vurdere, hvorvidt limrester stadig kan forefindes efter eksponering i et sådant semi-realistisk miljø."

Selskabet fastholdt herefter, at det ikke er forpligtet til at yde forsikringsdækning, hvilket selskabets advokat meddelte klagerens advokat ved skrivelse af 20/6 2006. Samtidig hermed oplyste selskabet, at klageren i samråd med bådens leverandør havde gjort sig skyldig i forsøg på forsikringssvindel, idet han under sagen havde gjort gældende, at bådens motor havde været forsynet med låsemøtrik. Selskabet havde derfor set sig nødsaget til at indgive politianmeldelse.

Da klageren var utilfreds med selskabets behandling af sagen, blev denne indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

5. 69.999

Af klageskrivelse af 16/8 2006 fra klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Jeg ønsker et civilt søgsmål mod forsikringsselskabet med henblik på udbetaling af forsikringssummen således at selskabet ikke unødvendigt forsinker den forventede erstatningsudbetaling ved sine fortsatte, énsidige dispositioner, herunder afventning af en politimæssig efterforskning.

Det gøres samtidig gældende, at forsikringsselskabet har udvist en uacceptabel adfærd over for forsikringstageren ved:

1. Énsidigt at sikre bevismaterialet uden mulighed for, at forsikringstageren kunne sikre sig eller være med til at forhindre eller minimere risikoen for, at bevismaterialet blev ombyttet.

2. Énsidigt at udmelde vurderinger og derefter at foretage undersøgelser hos Teknologisk Institut, uden at forsikringstageren fik mulighed for valg af sagkyndig eller være med i valg af undersøgelsesinstitut, herunder medvirken til udarbejdelse eller blot kendskab til spørgetemaet eller mulighed for udtalelser.

3. At foretage politianmeldelse med anmodning om efterforskning med henblik på tiltalerejsning, bl.a. mod forsikringstageren, der loyalt har oplyst, at han ikke havde viden om motorens fastgørelsesmåde og derfor alene har henholdt sig til bådsælgerens oplysninger.

4. At foretage politianmeldelse til Politimesteren i N., da hverken sælgeren …, V.M., eller forsikringstageren P.S. … er undergivet den pågældende politikreds, da anmeldelsen og anmeldelsesstedet alene er egnet til at forsinke erstatningsudbetalingen, idet en almindelig civil sag havde været mere egnet og hensigtsmæssig til afgørelse af erstatningskravets berettigelse, hvorefter parternes og vidnernes udtalelse under strafansvar kunne danne grundlag for en evt. overvejelse om, at udtalelserne og erklæringerne skulle være urigtige.

Det er mit ønske, at civilt søgsmål mod forsikringsselskabet kan påbegyndes hurtigst muligt uden at afvente den politimæssige efterforskning, der kan vare flere år."

Heroverfor har selskabets advokat i skrivelse af 26/9 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Det er beklageligt, at forsikringstageren ved at henholde sig til udtalelser fra V.M., uagtet at han i taksatorrapport fra A.B. har erkendt ikke at være bekendt med at der skulle være monteret sikringsbolte derved medvirker til forsøg på forsikringssvindel.

Denne sag er derfor indbragt for kriminalpolitiet.

Selskabet gør overfor Ankenævnet gældende:

at der ingen forsikringsdækning er for den stjålne motor,
at der ej heller er forsikringsdækning for skader på båden i øvrigt, idet disse skader er en følge af det ikke sikrede tyveri af motoren.

Det bemærkes, at båden er fundet drivende med skader efter at motoren er fjernet."

Herefter har klagerens advokat i skrivelse af 26/10 2006 til nævnet bl.a. anført:

"De 4 klagepunkter i min skrivelse af 16. august 2006 fastholdes.

Indklagedes oplysning om,

…

at A.B.'s udsagn om, at klageren: '*… ikke bekendt med, at der var monteret sikringsmøtrik/lås på påhængsmotoren/boltene* …' er urigtigt, da udsagnet fra klageren utvetydigt har været, at han ikke vidste om der var monteret sikringsmøtrik, hvorfor han oplyste, at han ville rette henvendelse til sin leverandør derom,

at A.B. ved fotobilagene (bilag ..) viser, hvilke møtrikker og skiver, der blev fundet, hvoraf fire møtrikker, fire store spændskiver og tre små spændskiver synes relevante for sagen. At der ikke er fundet mindst én sikringsmøtrik er ikke et bevis på, at der ikke har været monteret en sikringsmøtrik, ligesom der ikke er bevis for, at der kun har været tre små spændskiver og ikke fire,

Det gøres endvidere gældende:

at indklagede ikke har dokumenteret, at det er/var de fundne dele (møtrikker og spændskiver), der blev sendt til Teknologisk Institut. Det findes i øvrigt utroværdigt, når klageren bl.a. har fremsendt fire små spændskiver til Teknologisk Institut, selv om den "uafhængige" taksator kun fandt tre små spændskiver, jf. ovenfor.
Indklagede opfordres til at dokumentere sammenhængen mellem de møtrikker og spændskiver, der blev fundet i klagerens båd og de møtrikker og spændskiver, der senere blev fremsendt til Teknologisk Institut,

…

at det af konklusionen i Teknologisk Instituts rapport bl.a. fremgår: '*Som følge af de gjorte observationer vurderes det usandsynligt, at en sikringsmøtrik har været fastspændt på nogen af de indleverede og tidligere anvendte emner*'. Dette udsagn er vigtigt, da Teknologisk Institut ikke synes at være gjort bekendt med, at der kun var fundet tre små spændskiver - da den afsluttende konklusion forudsætter, at alle fire små spændskiver var fundet og kontrolleret. Konklusionen kan således ikke træffes, da en afgørende præmis er urigtig,

at der generelt foreligger flere uoplyste forhold eksempelvis (1) hvorvidt de spændskiver store som små og møtrikker, der måske blev fundet i klagerens båd og de spændskiver og møtrikker, der konkret er sammenlignet med, er af samme kvalitet og art som dem, der var anvendt på båden - og (2) hvilken betydning det måtte få, hvis de nye spændskiver og møtrikker havde været udsat for et maritimt miljø.

…

Da min klient ikke ønskede, at båden skulle være uforsikret, selv om den ikke længere er i hans besiddelse - men fortsat er i forsikringsselskabets besiddelse - tilskrev

han Yacht-Pool som det fremgår af vedlagte genpart af skrivelsen af 13. juli 2006. På trods af forespørgslen og betalingen af anslået præmie har indklagede endnu ikke ulejliget sig med at besvare henvendelsen. Da en sådan adfærd findes uacceptabel, ønskes dette forhold inddraget som et særskilt klagepunkt.

Klageren fastholder i øvrigt, at der er forsikringsdækning for båden med den stjålne motor, da forsikringsselskabet ikke har løftet sin bevisbyrde om, at den tilstrækkelige sikring ikke var foretaget."

Efterfølgende er parternes advokater fremkommet med yderligere bemærkninger i en række skrivelser til nævnet. I forbindelse hermed har klagerens advokat ved skrivelse af 11/12 2006 bl.a. oplyst, at politiet den 7/12 2006 har besluttet at indstillet efterforskningen i sagen mod klageren for forsøg på overtrædelse af straffelovens § 279 (bedrageri).

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5-18 Kaskoforsikring**
5 Kaskoforsikringen omfatter
5.1 Fartøj, inventar og indenbordsmotor
Selve fartøjet og alle seriemæssigt indbyggede komponenter. … er … omfattet af forsikringen.

5.2 Sikret udenbordsmotor eller Z-drev
Evt. udenbordsmotor eller Z-drev, dog skal dette være sikret til fartøjet med mindst én aflåselig bolt, medmindre det opbevares i lukket, aflåst rum.
…
9 Kaskoforsikringen dækker ikke
Ud over undtagelserne og begrænsninger i de generelle betingelser dækker kaskoforsikringen ikke:
…
9.9 Ikke sikrede påhængsmotorer og Z-drev
Tyveri og skade som følge af tyveri af ikke sikrede påhængsmotorer og Z-drev (in/out drev) jfr. pkt. 5.2."

Af et til klagerens police vedhæftet bilag fremgår bl.a.:

"**SIKKERHEDSFORHOLDSREGLER**
Vi beder Dem være særligt opmærksom på følgende sikkerhedsforholdsregler:

YACHT-POOL Forsikringsbetingelser pkt. 5.2 & 9.9.
Udenbordsmotorer **SKAL** sikres. Dette gøres lettest ved montering af en aflåselig bolt mellem motor og fartøj. Aflåselige bolte lagerføres hos de fleste bådforhandlere.

Der findes også forskellige låseanordninger til spindelmonterede påhængsmotorer."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen