773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 70.000:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 20 %.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/5 2001 var involveret i en trafikulykke, da han på motorcykel påkørte en lastvogn, der kørte ud foran ham. Forsikrede pådrog sig herved flere kvæstelser. Skaden blev anmeldt til det indklagede selskab og til skadevolders forsikringsselskab, Topdanmark Forsikring A/S.

Indklagede selskab fastsatte méngraden til 18 %

Ved skrivelse af 1/6 2004 anførte klagerens advokat til selskabet:

> "Med henvisning til Deres skrivelse af 05.01.04 samt forudgående behagelig telefonsamtale, skal jeg for en ordens skyld bekræfte, at jeg telefonisk har meddelt Dem, at C.M.C. ikke umiddelbart kan acceptere méngradsansættelsen til 18 % og at der i relation til skadevolders forsikringsselskab, Topdanmark, agtes anlagt retssag vedrørende ansættelse af méngradsprocenten.
> ...

2. 70.000

> Jeg beder Dem venligst for en ordens skyld bekræfte, at De vil være indforstået med at acceptere resultatet af en eventuel senere retslig afgørelse, som måtte fastslå en méngrad på over 18 %."

Selskabet kvitterede således i skrivelse af 3/6 2004:

> "Vi har modtaget din skrivelse af 01.06.2004 og kan oplyse, at vi afventer udfaldet af retssagen."

Sagen blev indbragt for Arbejdsskadestyrelsen som i udtalelse af 18/7 2005 fastsatte forsikredes multiple skader skønsmæssigt til et samlet mén på 18 %.

I afgørelsen hedder det bl.a.:

> "Til sidst skal det oplyses, at ménvurderingen er sket på baggrund af den nuværende funktionsnedsættelse, og en eventuel fremtidig forværring ikke er indgået i vurderingen.
>
> Såfremt der med tiden vil ske en forværring af C.C.s helbred, vil dette kunne behandles i henhold til erstatningsansvarslovens § 11."

Forsikredes advokat anlagde efterfølgende sag mod skadevolders forsikringsselskab, Topdanmark Forsikring A/S. Af udskriftet fra retsbogen vedrørende retsmøde den 15/3 2006 fremgår:

> "Retten kom med en tilkendegivelse.
>
> Sagen blev herefter forligt således, at Topdanmark forpligter sig til at betale C.M.C. en yderligere ménerstatning på 21.000 kr., svarende til en yderligere ménprocent på 6 %. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarsloven § 16."

Forsikredes advokat rettede derpå henvendelse til indklagede selskab og oplyste med henvisning til sin skrivelse af 1/6 2004, at retssagen nu var afsluttet med et retsforlig om forhøjelse af ménprocenten med 6 %, til i alt 24 %, og anmodede selskabet om at udbetale forsikrede yderligere ménerstatning samt renter.

Selskabet forelagde sagen for sin lægekonsulent og meddelte herefter forsikrede, at det ville udbetale yderligere 2 % ménerstatning, svarende til en erstatning for en kunstig hofte ifølge Arbejdsskadestyrelsens méntabel. Samtidig gjorde selskabet opmærksom

3. 70.000

på forsikredes genoptagelsesadgang og på, at der var forskel på erstatning fra Erstatningsansvarsloven og fra Forsikringsaftaleloven.

Klageren har ved sin advokat indbragt sagen for nævnet med påstand om:

> "At der udbetales erstatning for varigt mén for yderligere 4 % i overensstemmelse med B. Rets tilkendegivelse, således at der i alt er udbetalt erstatning for 24 % mén, svarende til den ménerstatning som C.M.C. har modtaget fra skadevolders forsikringsselskab."

Selskabet har overfor nævnet anført:

> "Det fremgår af påstandsdokumentet fra kundens advokat, at prognosen for kundens helbredstilstand skal indregnes i ménfastsættelsen, idet der efter Erstatningsansvarslovens § 11 kun er mulighed for at revurdere det varige mén, hvis der sker uforudsete ændringer i helbredstilstanden, således det varige mén ændrer sig. Ud fra de foreliggende lægelige oplysninger, ligger det allerede nu fast, at kunden med overvejende sandsynlighed skal have en kunstig hofte på et senere tidspunkt.
>
> Set i det lys giver Rettens tilkendegivelse bedre mening i forhold til Arbejdsskadestyrelsens vurdering på 18 %. Styrelsen har i oktober 2003 vurderet det varige mén til 18 % og er igen i juli 2005 kommet frem til 18 %. Styrelsen fremhæver i deres seneste vurdering, at vurderingen alene er sket på baggrund af kundens nuværende funktionsnedsættelse.
>
> Vi mener derfor ikke, at Retten har underkendt Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, men blot tilkendegivet, at fremtidsperspektivet skulle tages i betragtning jf. EAL § 11. Derfor har Retten selvfølgelig ikke andre muligheder end at tilkendegive, at der skal gives et plus i forhold til Arbejdsskadestyrelsens vurdering.
>
> Dette har vi i øvrigt fået bekræftet af Topdanmarks advokat på sagen, T.N.J.
>
> Kundens brud på lårbenshalsen har Styrelsen efter méntabellens pkt. D.2.9.2. vurderet til 8 %. Et velfungerende kunstigt hofteled giver jf. pkt. D.2.9.6. 10 %. Vores læger har på baggrund af de foreliggende lægelige oplysninger fastslået, at der på et senere tidspunkt skal indsættes en kunstig hofte. Derfor har vi allerede nu udbetalt yderligere 2 % svarende til en velfungerende kunstig hofte.
>
> I modsætning til personskader på ansvar (EAL), er der på ulykkesforsikringer (FAL) mulighed for løbende at revurdere det varige mén forudsat, at der er sket en væsentlig forværring af helbredstilstanden.
>
> Vi fastholder derfor, på baggrund af Arbejdsskadestyrelsens vurdering og sagens lægelige akter, at méngraden højst kan fastsættes til 20 % på nuværende tidspunkt. Kunden må herefter vende tilbage, når og hvis der sker en forværring af helbredstilstanden.

Konklusion

4. 70.000

Som sagen er belyst, må vi fastholde, at der på nuværende tidspunkt ikke er dokumentation for et varigt mén på mere end 20 %. Derfor fastholder vi vores afgørelse."

Klagerens advokat har som kommentar til selskabets fastholdelse anført:

"At ménerstatning både efter reglerne i erstatningsansvarsloven og i henhold til C.M.C.s ulykkesforsikring som udgangspunkt skal udbetales efter Arbejdsskadestyrelsens ménvurdering (enten som direkte udledt af méntabellen eller som et skøn).

Arbejdsskadestyrelsens ménvurdering er imidlertid underlagt prøvelsesmulighed ved de almindelige domstole.

Da arbejdsskadestyrelsens skøn, under hensyn til C.M.C.s meget specielle helbredsmæssige omstændigheder, er blevet underkendt af byretten i B. og méngraden derigennem er blevet forhøjet, er dette et direkte udtryk for at Arbejdsskadestyrelsens skønsmæssige vurdering har været forkert.

At der i denne sag - er sket underkendelse af Arbejdsskadestyrelsens vurdering, er i sig selv usædvanligt, men er samtidig et udtryk for, at C.M.C.s mén har været uhyre kompliceret sammensat og netop ikke har kunnet udledes direkte af Arbejdsskadestyrelsens méntabel, men har været underlagt et skøn, som i sidste instans hører under domstolene."

Selskabet har hertil anført, at det ikke fremgår af retsforliget, at retten har underkendt Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at hverken indklagede selskab eller nævnet er bundet af andet selskabs afgørelse, og at indklagede selskab ikke ved sin skrivelse af 3/6 2004 har forpligtet sig til at følge retsforliget indgået mellem skadevolderens ansvarsforsikringsselskab og skadelidte.

Nævnet er endvidere enigt med selskabet i, at det ikke af retsforliget fremgår, at Arbejdsskadestyrelsens vurdering af forsikredes méngrad til 18 % er underkendt. Nævnet

5. 70.000

har herefter intet grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning end den méngrad på 20 %, som selskabet allerede har udbetalt.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann