773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 70.003:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring med ulovlighedsdækning hos Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt tagskade.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at forholdet ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Den forsikrede ejendom er opført i 1912, men tilbygget i 1974. Klageren overtog ejendommen den 1/6 2001 på baggrund af tilstandsrapport dateret den 7/12 2000. Forsikringen trådte i kraft på overtagelsesdagen og ophører den 1/6 2011.

Klageren anmeldte, at stålpladetaget manglede understøtning. Den 14/2 2006 besigtigede selskabets skadekonsulent ejendommen og har i skrivelse af 16/2 2006 anført:

> "**Vores vurdering af stålpladetag**
> Stålpladetag i lange længder, type som DS Classic, er lagt på tilbygningen. Det kan konstateres at fastgørelses skruer på den ene side sidder med en indbyrdes afstand på ca. 70 cm til ca. 80 cm. l modsatte side sidder skruer med en indbyrdes afstand på ca. 30 til 40 cm. Ud fra skrueplaceringen forudsættes det at, understøtningen (lægter) til stålpladerne ligger med nogenlunde samme indbyrdes afstand.
>
> Der forekommer ingen nævneværdige synlige aktuelle skader i taget.

Konklusion
Tagpladerne har ligget på tilbygningens tagværk i næsten 6 år, uden at der er nævneværdige skader i taget. Der er intet der taler for at, der er nærliggende risiko for at skader skulle opstå i konstruktionen p.g.a. den uværende understøtning af tagpladerne. Færdsel på taget kan sagtens foregå ved behørigt hensynstagen til den eksisterende understøtning, hvilket netop skete ved besigtigelsen. Ligeledes tyder det på at fastgørelsen af tagpladerne er i orden, de næsten 6 år der er gået, med storme m.v., har ligesom bevist at det kan holde.

Dermed skønnes det at, der ingen risiko er ved den nuværende konstruktion og Alm. Brand anser derfor ikke skadedefinitionen for at være opfyldt.

l forbindelse med Ulovlighedsdækningen opfylder forholdet ikke betingelserne for en dækningsberettiget skade. Det forhold at en lægningsvejledning ikke er fulgt til punkt og prikke, er ikke ensbetydende med at forholdet er ulovligt. Der er jo netop tale om en vejledning og ikke et lovkrav.

Ulovlighedsdækningen dækker et forhold hvis det er i mod gældende lovkrav, eks. Bygningsreglement, hvilket det anmeldte forhold ikke ses at være.

Alm. Brand kan derfor ikke tilbyde dig en erstatning for det anmeldte forhold."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har på denne foranledning anmodet producenten af det monterede tag om en udtalelse. Af rapport af 6/3 2006 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af bygningen:**
Bygningen har to tagflader med henholdsvis ca. 4 grader og ca. 14 graders hældning. Det visuelle indryk er at det ser pænt og nydeligt ud.

Gennemgang:
Det kan ved gennemgangen konstateres, at montagevejledningen fra DS Stålprofil ikke er fulgt, og at der tilsyneladende ikke er opbygget med korrekt lægteafstand i den underliggende tagkonstruktion. Jf. liggevejledningen skal der lægtes med 350 mm. Der er i denne konstruktion lægtet med afstande fra 40-70 cm. Dette medfører, at taget ikke er optimalt understøttet og fastgjort, hvorfor taget kan tvinges ned der hvor lægterne mangler - med forøget risiko for vandindtrængning i overlap.

Jf. liggevejledningen fastgøres DS classictag i minimum hver anden bølgebund, svarende til 10 befæstigelsespunkter pr. m². På grund af den manglende fastgørelse, er der øget risiko for at taget flyver af i kraftig blæst.

Tagpladerne skal jf. liggevejledning monteres fra venstre mod højre. Denne fremgangsmåde er benyttet på tagfladen med 14 graders hældning. På tagfladen er pladerne monteret fra højre mod venstre. Dette medfører at den præ-profilerede kapilarrille ikke er virksom. Der er derfor forøget risiko for vandindtrængning i overlæg.

Det anbefales i liggevejledningen at montere et 3x9 mm fugebånd i sideoverlæg og befæstige med 4,8x20 mm overlapskruer pr. 350 mm. Denne anbefaling er IKKE fulgt med risiko for vandindtrængning til følge."

Af montagevejledningen for det pågældende tag gældende på tidspunktet for tagets opførelse fremgår:

"**Montagevejledning DS Classic**
LÆGTNING (38x56 mm):
Lægteafstand v/tagfod:
Den første lægte monteres på højkant ved tagfoden.
Den 2. lægte monteres 320 mm derfra, hvorefter de øvrige lægter monteres med 350 mm afstand opad tagfladen.
…
BEFÆSTIGELSE:
DS Classic skrues i min. hver anden bølgebund svarende til 10 befæstigelsespunkter pr. m².

På grund af vindpåvirkninger anbefales en tættere befæstigelse ved kip, gavl, tagfod og endeoverlæg på pladerne (i hver bølgebund).

Det anbefales, at der anvendes overlapskruer i sideoverlæggene pr. 350 mm.

Beslag og inddækninger befæstiges med min. 3 stk. 4,8 x 20 mm overlapskruer pr. lbm.

ENDEOVERLÆG:
Endeoverlæg bør være min. 150 mm. De fastgøres i bølgebund.

SIDEOVERLÆG:
Ved tage med lave taghældninger anbefales et 3x9 mm fugebånd og befæstigelse med 4,8 x 20 mm overlapskruer pr. 350 mm."

Selskabet har fastholdt afgørelsen, hvorefter klageren ved skrivelse af 12/8 2006 har indbragt sagen for nævnet.

Selskabet har i svarskrivelse af 3/10 2006 anført:

"Efter vores gennemgang af klagen skal vi fastholde, at forholdet ikke er udtryk for et dækningsberettigende forhold. Vi skal også fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at forholdet er en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Tagbelægningen består af profilerede stålplader i lange længder. Ved sin anmeldelse har forsikringstageren henvist til, at montagevejledningen ikke er fulgt. Dette er bekræftet af en konsulent fra DS Stålprofil A/S ... Det er korrekt, at lægteafstanden ser ud til at variere mellem 70 og 80 cm, hvis skruernes placering i tagpladerne læg-

ges til grund for lægternes indbyrdes placering på spærene. En sådan placering er ikke i overensstemmelse med den på oplægningstidspunktet gældende montagevejledningen … for det pågældende produkt, idet der forskrives en afstand på 35 cm, som der er anvendt på den anden tagflade.

Vi skal imidlertid konkludere, at der blot er tale om en vejledning. Det er producenten af produktet, som på baggrund af sine tanker og erfaringer med produktet udarbejder en vejledning. Producentens ønske med vejledninger er selvfølgelig at vejlede brugeren på en sådan måde, at denne opnår det bedste resultat både funktionsmæssigt og visuelt. Som vi læser den aktuelle montagevejledning, er forsikringstageren for så vidt angår oplægningsmetode frit stillet det vil med andre ord sige, at brugeren kan vælge at gøre, som det passer ham bedst, men må samtidig være forberedt på, at det nødvendigvis ikke vil medføre det bedste resultat.

Producenten har heller ikke lagt skjul på, at montagevejledningen kun er vejledende. F.eks. er ordet 'skal' ikke anvendt, når det gælder *lægtning, befæstigelse, endeoverlæg, tilpasning af plader og rengøring*. Derimod er der anvendt ord som anbefales, bør og bedst.

l Rapporten fra DS Stålprofil A/S … er det anført, at taget ser pænt og nydeligt ud. Firmaet skriver også, at det grundet den alternative lægtning ikke er optimalt understøttet og fastholdt, hvorfor det kan tvinges ned eller blæse af. Denne risikovurdering må være møntet på risikoen for skade efter snetryk og storm. Det er vores vurdering, at risikovurderingen er overdrevet, hvilket vi skal begrunde i, at der på trods af belastning fra sne og vind gennem ca. 6 år ikke er tegn på, at oplægningen ikke kan klare belastninger hidrørende fra sådanne begivenheder og andre begivenheder. Derfor skal vi påstå, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at det anmeldte forhold ved tagfladen ikke opfylder definitionen på en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Sammenfattende skal vi meddele, at forsikringstagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring ikke har bragt nye oplysninger om forholdet. Med henvisning til dette svar på klagen og sagens øvrige dokumenter skal vi fastholde, at forholdet ikke er dækningsberettigende under den tegnede ejerskifteforsikring."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Hvilke forhold er dækket**
9.1.
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller

brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade, idet der ikke findes at foreligge en nærliggende risiko for skade på bygningen eller bygningsdele. Endvidere er nævnet enigt med selskabet i, at montagevejledningen kun er vejledende.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann