770/07

Den 11. april 2007 blev i sag nr. 70.004:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret.

Klageren har i skadeanmeldelsen af 27/4 2006 oplyst:

"Hvornår fandt uheldet sted (dato og klokken): d. 17/4 kl. 7.40.

Hvordan skete skaden
Beskrivelse af uheldet: Jeg kom fra S., skulle dreje til venstre mod P., kørte frem i v.banen og holdt stille for modkørende.
Modparten, lastbiltruck, reg.nr. UJ ..., ..., kom fra S. og skulle svinge til venstre ad K.vej. Han placerede sig meget tæt ved siden af min bil og holdt for modkørende, da han rykkede frem, maste han min højre bagskærm, imens jeg holdt stille. Jeg dyttede ad ham og han stoppede. Hans første kommentar i samtale: \ 'jeg troede du var kørt' \
Din hastighed 0 km/t
Modpartens hastighed: ca. 2 km/t.
...
Den skyldige
Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor: Modparten, H. Jeg holder stille, han skubber til mig, overser mig. Der var ikke nærzonespejl på hans højre sidespejl."

Modparten har i skadeanmeldelse af 18/6 2006 oplyst:

> "**Beskriv uheldet** …
> Dato *27-4-06* Kl. 08^{00} Uheldssted *Landevejen ml. S. og S. der hvor S.vejen går fra. Jeg svinger til venstre og modparten svinger til venstre. Han påstår over for mig at jeg er kørt ind i ham med bagerste kant af h. forhjul*.
> ...
> **Andre oplysninger/skyld**
> Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor?
> *Modparten da jeg holdt stille*."

Klageren er utilfreds med fordelingen af ansvaret og har ved skrivelse af 14/8 2006 indbragt sagen for nævnet med påstand om, at modparten pålægges det fulde ansvar. Til støtte herfor har han anført:

> "Sagen har modstridende oplysninger. Begge parter påstår at vi holder stille og at modparten kører ind i os. Der er ingen vidner.
>
> Min bil bliver skadet bagest i højre side, jfr. sagens taksatorrapport. Dette beviser at jeg holdt stille, ellers skulle skaden jo være forrest på bilen. Dette faktum ignoreres af Topdanmark som kræver skadesdeling."

Selskabet har i svarskrivelse af 22/8 2006 anført:

> "Klagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld den 27. april 2006 i krydset K.vej/H.vejen, hvor ansvaret er ligedelt pga. modstridende forklaringer.
>
> Klager oplyser i sin skadeanmeldelse, at han kom fra S. og skulle svinge til venstre mod P., og at modparten kom kørende mod ham, og skulle svinge til venstre ad K.vej, og under svingningen påkørte modparten klagers bil, der holdt stille.
>
> Modparten oplyser i sin anmeldelse, at han og klager skulle svinge til venstre, og at det var klager, der påkørte ham (under skyld har modparten skrevet, at klager havde skylden, da modparten holdt stille).
>
> Der er ingen uvildige vidner, der kan bekræfte, hvem af parternes forklaring der er korrekt, og vi har derfor ligedelt ansvaret."

Endvidere har selskabet henvist til Ankenævns kendelserne nr. 66.409 og 66.117.

Nævnet har fået forelagt den af klageren udarbejdede skitse af hændelsesforløbet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de modstridende forklaringer fra parterne, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har pålagt klageren halvdelen af skylden. Nævnet bemærker, at skadernes placering på bilerne ikke med den tilstrækkelige sikkerhed gør det muligt at anse klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet som den rigtige.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson