773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 70.006:

xxxxxxx xx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække udgifterne på 14.741,95 kr. til undersøgelser af utætheder i rør.

Selskabet har afvist at afholde omkostningerne, idet der ved undersøgelserne ikke blev konstateret en dækningsberettigende skade, og idet selskabet påstår, at både selskabets bygningskonsulent og den håndværker, der forestod undersøgelserne, har orienteret klageren om betingelserne for dækning under forsikringen før iværksættelse af undersøgelserne.

Selskabet har i skrivelse af 5/9 2006 nærmere redegjort for sagen således:

> "Vores kunde har tegnet husforsikring, og anmelder telefonisk den 23. februar 2006, at varmeanlægget taber vand.
>
> Den 27. februar 2006 oplyser vores kunde, at det ikke bliver en forsikringssag.
>
> Den 21. marts 2006 oplyser vores kunde telefonisk, at der er opsat ny ekspansionsbeholder på fyret, men at problemet med tab af vand fortsat er til stede.
>
> Vores bygningskonsulent beder VVS-firmaet K.O. om at kontakte vores kunde med henblik på at klarlægge årsagen til tryktabet.
>
> Vores konsulent orienterer telefonisk vores kunde om, at evt. udgifter til lækagesøgning alene var dækket af forsikringen, hvis der kunne konstateres utætheder i det skjulte rørsystem.

Vores kunde indsender efterfølgende regning fra K.O. på kr. 14.000,-.

Fakturaen vedrører reparationer af utætheder i synlige rør samt udgifter til lækagesporing. Der er ikke ved lækagesøgningen fundet utætheder i det skjulte rørsystem.

Vores bygningskonsulent meddeler herefter vores kunde, at vi ikke kan tilbyde at dække fakturaen, idet der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Vores kunde mener imidlertid, at vi hæfter for regningerne, da vi har været behjælpelige med at finde en VVS'er, der kunne bistå vores kunde med at få løst problemerne.

Vi har indhentet en udtalelse fra K.O. om sagens fakta.

Udtalelsen vedlægges …

Det fremgår bl.a. heraf, at K.O. ligesom vores taksator har oplyst vores kunde om, at omkostningerne til de foretagne undersøgelser var for kundens egen regning, med mindre der blev konstateret en dækningsberettiget rørskade.

Det fremgår endvidere, at K.O. oprindeligt udskiftede en utæt ventil. Denne ventil befandt sig i den synlige del af røranlægget, hvorfor udskiftning heraf ikke er dækket på rørskadedækningen.

Da kunden fortsat oplever problemer med tab af vand, iværksætter K.O. efter aftale med vores kunde en lækagesporing.

Denne undersøgelse viser ingen utæthed i skjulte rør. Herefter skilles fyret ad, og der konstateres en utæthed i kedelen. En sådan skade er ikke dækket af rørskadedækningen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.2. under rørdækningen (side 10 i bilag …).

Da der ikke er konstateret en dækningsberettiget skade, og da såvel vores bygningskonsulent som K.O. forinden arbejderne blev iværksat, har orienteret kunden om betingelserne for dækning under rørskadeforsikringen, kan vi ikke imødekomme klagen.

Afslutningsvis bemærker vi, at vores konsulent vurderer, at det er en adækvat fremgangsmåde, som K.O. har anvendt, og at det ikke kan bebrejdes ham, at han ikke har fundet utætheden i kedelen forinden lækageundersøgelsen blev iværksat.

Det er således ikke sædvanlig praksis at begynde at skille fyret ad som den første undersøgelse.

Da er således ikke begået fejl af K.O., hvorfor Codan ej heller hæfter på et sådant grundlag.

> Omkostningerne vurderes ligeledes at være rimelige i forhold til det udførte arbejde.
>
> Vi fastholder derfor, at omkostningerne til at finde fejlen på fyret og udbedre denne, er forsikringen uvedkommende."

Håndværkeren, der forestod undersøgelserne, har som svar på selskabets forespørgsel om, hvorvidt han orienterede klageren om betaling af udgifterne i mail af 21/7 2006 oplyst:

> "Jeg er helt sikker på at både jeg og E. har sagt at det er for hans regning hvis vi ikke fandt nogen skade, at den så er temmelig uheldig er noget andet."

Videre har han som svar på, hvorvidt han ved de efterfølgende besøg også nævnte, at undersøgelserne forsat kunne være for klagerens egen regning, oplyst:

> "Det eneste som forsikringstager gik op i var at han ikke kunne leve med at der var en utæthed på centralvarmeanlægget."

Klageren bestrider, at selskabets bygningskonsulent og den håndværkeren har orienteret ham om, hvorledes det forholdte sig med hensyn til betaling af omkostningerne i forbindelse hermed. Endvidere anfører han, at han i øvrigt ikke mener nogensinde at have mødt selskabets bygningskonsulent.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1 Hvad omfatter Rør- og kabeldækningen?**
> **1.1 Rør- og kabeldækningen omfatter**
> skader på skjulte vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsrør samt el-varmekabler, som findes i den forsikrede ejendoms bygninger. … Reparationer og udgifter til sporing af utætheder i de skjulte rør og brud eller kortslutning i el-varmekabler dækkes, hvis der træffes aftale med Codan, før reparationen igangsættes."

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren har som kravstiller bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade, og hvis det ikke umiddelbart er givet, at en sådan skade foreligger, er det også forsikringstageren, der initialt bærer omkostningerne ved at godtgøre, at en dækningsberettigende skade er sket.

Er der ingen dækningsberettigende skade, må omkostningerne til undersøgelserne også endeligt bæres af forsikringstageren. Nævnet finder at måtte lægge til grund, at der ikke er fundet nogen dækningsberettigende skade hos klageren, hvorfor omkostningerne, jf. det ovenfor anførte må bæres af forsikringstageren.

Der kan ved aftale mellem parterne være aftalt en anden omkostningsfordeling, men efter nævnets opfattelse har klageren ikke godtgjort, at en sådan aftale er indgået. At selskabet har været behjælpelig med at skaffe håndværkere indebærer ikke i sig selv, at en sådan aftale er indgået, hvilket udtalelsen fra håndværkeren da også bekræfter.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann