773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 70.008:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at bevilge præmiefritagelse og udbetale invaliderente efter den 1/1 2006.

Selskabet har afvist at bevilge præmiefritagelse og udbetale invaliderente efter den 1/1 2006 under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1964, blev bevilget præmiefritagelse og invaliderente i perioden fra den 16/3 2005 og indtil den 1/1 2006 på grund af en arbejdsskade, hvor han kom til skade med sin højre arm.

Selskabet har bevilget ydelser fra 30/10 2006 og foreløbigt til 1/6 2007 på grund af "tennisalbue" i den venstre arm.

Som følge af skaden måtte han ophøre med sit arbejde som bygningssnedker, hvorefter han kom i arbejdsprøvning, som resulterede i et fleksjob som pedel/chauffør på en skole pr. 1/1 2006.

Af RevaCenter Nords vurdering af arbejdsevne fremgår:

"**Konklusion**
…
Barrierer
…
Der skal være skånehensyn for højre arm. Højre arm/hånd skal kun bruges som støtte ved daglige arbejdsopgaver.
Der skal være skånehensyn for to-hånds løft.
Der skal være skånehensyn for tunge løft med venstre arm.
…
Procesbeskrivelse uge 6:
…
Situationen er status quo, ved kontinuerligt arbejde holder B. max. i fire timer, indenfor hvilke effektiviteten er omkring halvdelen af ordinær indsats. …

Helbred:
B. har været sygemeldt siden 16.12.04 på grund af kraftnedsættelse i højre hånd og arm på baggrund af arbejdsskade. Det opstod for knap fire år siden i forbindelse med et voldsomt vrid i højre hånd.
Efterfølgende føleforstyrrelser i 1. og 2. finger samt tiltagende kraftnedsættelse i højre hånd og arm. Der er tale om en nervelæsion af højre arm.
Behandlingsmulighederne er udtømte, idet nerverne er forsøgt frilagt, og der er undersøgt for diskusprolaps, som ikke er fundet.
Tilstanden forventes at være stationær. Han kan ikke vende tilbage til sit tidligere arbejde som bygningssnedker, idet kraften er nedsat i højre hånd og arm.
Der er behov for varige skånehensyn for belastning af højre arm."

Af kommunens notat vedrørende opfølgning på arbejdsprøvningen fremgår:

"**Beskrivelse af forløbet:**
Det går rigtig godt. B. kan klare mange ting, efter han har fået nogle hjælpemidler. Han har fået flere faste opgaver, der gør at han bedre kan tilrettelægge arbejdet, så han tilgodeser sine skånehensyn. Han arbejder nu ca. 23 timer pr. uge og det går godt. B. har lært meget omkring, hvor hans grænser er og dermed sige fra inden det går galt.
…
Sygdom: Har fundet balancen med det han kan, så han bruger ikke så meget medicin mere og sover bedre om natten.
Vurdering: Det vurderes at B. vil kunne klare jobbet som pedel, dog på nedsat tid og med skånehensyn. Der er mulighed for ansættelse i fleksjob fra 1. januar, hvis B. opfylder betingelserne for en sådan."

Klageren blev herefter ved afgørelse af 19/12 2005 bevilget fleksjob med 2/3 løntilskud som pedel på den skole, hvor han havde været i arbejdsprøvning. Det ugentlige arbejdstimetal er i afgørelsen fastsat til 25-37 timer.

I ansættelsesbrevet underskrevet af skolen og klageren den 25/1 2006 hedder det:

> "**18 Særlige aftaler**
> …
> B.E.O. er ansat i flexjob som følge af en arbejdsskade i højre arm.
> Der er derfor aftalt at tage de nødvendige skånehensyn, ikke mindst en fleksibel arbejdstid. Arbejdstiden er max. 4 timer om dagen incl. 40 minutters pause.
> Desuden gør arbejdstager brug af mobil værkstedsvogn, hjælpehåndtag på redskaber m.m."

Ved afgørelse af 26/1 2006 meddelte selskabet klageren, at det havde vurderet klagerens generelle erhvervsevne og fundet, at denne ikke var nedsat i et dækningsberettigende omfang, hvorefter selskabet ikke kunne tilbyde yderligere præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente efter den 1/1 2006.

På foranledning af klagerens advokats indsigelse lod selskabet udarbejde speciallægeerklæring af speciallæge i neurokirurgi J.H. Af erklæringen, der er dateret den 17/4 2006, fremgår bl.a.:

> "**Konklusion**
> Klienten har i forbindelse med det aktuelle UT pådraget sig formentlig en ruptur af dele af muskelområdet i underarmen, der har givet anledning til en smertende tilstand, som er årsagen til hans generaliserede dårlige funktion af armen. Der er intet, der tyder på en regelret nervekompression aktuelt.
>
> Tilstanden må anses for at være stationær og højre hånd og arm, der er hans dominante, er i praksis støtteredskab for ham og kan ikke anvendes til snedker/tømrerarbejde.
> Hans funktionsevne er således overvejende venstrehåndet, hvilket er et stort handikap for ham, da han er strikt højrehåndet og normalt ikke er særlig god til at bruge venstre.
> Han vil ikke kunne vende tilbage til sit erhverv på fuld tid og vil have behov for at have et begrænset tidsforbrug i arbejdet med adgang til variation. Der findes ingen muligheder for, at han kan generhverve den tidligere erhvervsevne og jeg har ikke som neurokirurg noget behandlingstiltag udover, at Tegretol-doseringen bør øges, hvilket jeg har foreslået e.l.
> Sagen kan afgøres. Han vil være handikappet resten af livet."

Selskabet rettede på ny henvendelse til speciallægen, idet selskabet ikke i erklæringen havde fået svar på, hvorledes speciallægen vurderede graden af erhvervsevnenedsættelse i ethvert erhverv, det vil sige i et erhverv, hvor han havde mulighed for variation af

arbejdet og mulighed for at skåne sin højre arm/skulder, eksempelvis som pedelmedhjælper eller lignende.

Speciallægen har i skrivelse af 15/5 2006 besvaret spørgsmålet således:

> "Det fremgår af min tidligere erklæring, at klienten kan arbejde ca. 4 timer dagligt som pedel på H. Friskole. Han er stort set enarmet og da det er venstre arm, han skal bruge og han er rent højrehåndet, vil det være vanskeligt at omskole ham til andet erhverv.
> Det er derfor mit skøn, at han vil kunne fortsætte i pedelarbejdet på ca. 4 timers niveau."

Selskabet fastholdte dets vurdering, hvorefter klageren ved sin advokat i skrivelse af 1/8 2006 har indbragt sagen for nævnet. I skrivelse af 13/10 2006 har advokaten til støtte for sin påstand om præmiefritagelse og udbetaling anført:

> "Jeg vedlægger til oplysning af sagen kopi af ansættelsesbrev, hvoraf fremgår, at min klient har en daglig arbejdstid på max 4 timer, hvoraf der er 40 min. pause.
>
> Endvidere vedlægges oplysning af refusion, hvoraf fremgår at arbejdsgiver får refunderet 5/6 af lønnen, hvilket også indikerer, at min klients arbejdsevne er nedsat til under 1/3, idet der refunderes en ekstra 1/6 til arbejdsgiveren fra Økonomistyrelsen.
>
> Endvidere kan jeg oplyse, at forsikringen i sin tid er tegnet som en 'lønsikring', således at min klient var sikret i tilfælde af, at han fik lønnedgang som følge af sygdom. Forsikringen er tegnet i begyndelse af 1990-erne.
>
> Efterfølgende har man indført flexjob, hvilket betyder, at min klients resterhvervsevne udnyttes, men hvilket også betyder, at min klient har haft en kraftig lønnedgang.
>
> Min klient har i dag en månedsløn på kr. 16.495,00, hvorimod han på N., hvor han jfr. vedlagte dokumentation var ansat før han kom til skade, ville have haft en månedsløn på kr. 25.000 jfr. vedlagte dokumentation fra N."

Endvidere har advokaten i skrivelse af 14/11 2006 oplyst, at klageren er sygemeldt fra sit fleksjob fra den 30/10 2006 og fire uger frem, da han har fået smerter i sin raske arm og skal til speciallægeundersøgelse hermed.

Selskabet har i svarskrivelse af 3/10 2006 anført:

> "Det fremgår således af oplysningerne fra kommunen, at klageren pr. 1. januar 2006 er startet i fleksjob, hvor klageren arbejder ca. 20-23 timer om ugen, som pedel på en skole. Endvidere bekræftes det i speciallægeerklæringerne, at klageren kan fortsætte pedelarbejdet på ca. 4 timers niveau. På den baggrund har Alm. Brand vurde-

ret, at den generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder, som beskrevet i regulativet ovenfor.

Klageren har tidligere henvist til, at erhvervsevnen er nedsat til '25 % af normal (4 timers arbejde på halv kraft)'. Over for dette skal anføres, at efter ankenævnspraksis tages der ikke hensyn til effektiv arbejdstid ved vurderingen af resterhvervsevnen, jf. bl.a. kendelse 65.467, 65.885, 66.068 og 67.041.

Advokat I.S.S. har i et brev af 14. februar 2006 gentaget synspunktet og endvidere henvist til, at klageren på 'ingen måde er i stand til ved egen kraft at skaffe tjene 1/3 af, hvad der er sædvanlig for en fuldt erhvervsdygtig person med lignende uddannelse'. Der henvises herudover til UfR2004.374H. …

Den nævnte højesteretsdom er ikke relevant bl.a. på grund af, at i modsætning til nærværende sag, var parterne i dommen enige om, at de helbredsmæssige betingelser var opfyldt.

I nærværende sag er de helbredsmæssige betingelser i det gældende regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse ikke opfyldt. Dermed er det ikke relevant at tage stilling til de økonomiske kriterier i regulativet.

Sammenfattende skal det anføres, at der ikke foreligger dokumentation for, at klagerens generelle erhvervsevne kan anses for at være nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne."

I selskabets svarskrivelse af 30/10 2006 er anført:

"Endvidere skal det anføres, at klagerens lønnedgang ikke er relevant for vurderingen af erhvervsevnen, idet han efter fleksjobaftalen af 25. januar 2006 arbejder 20 timer pr. uge. Dermed er erhvervsevnen ikke nedsat til en 1/3 eller derunder. På den baggrund har Alm. Brand ikke foretaget en vurdering af klagerens medicinske og økonomiske erhvervsevnetab, hvilket er i overensstemmelse med praksis, jf. bl.a. Ankenævnets kendelse nr. 65.885 og nr. 66.068. I de nævnte sager var en løntilbagegang heller ikke tilstrækkelig til at få udbetalt invaliderenteydelse.
…
Med hensyn til det anførte om 'lønsikring' skal det bemærkes, at Alm. Brand ikke på noget tidspunkt har haft et produkt, som hedder 'lønsikring'. Betegnelsen fremgår heller ikke af forsikringsbetingelserne."

Af pensionsregulativet for præmiefritagelse og invalideydelse fremgår bl.a.:

"**Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse (invaliderenter og invalideforsikringssummer)**

§ 1. Definition af invaliditet
Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

§ 2. Erhvervsevnetab
Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanlig for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet være enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne ikke pr. 1/1 2006 kunne anses for nedsat med 2/3. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalide-rente efter denne dato.

Som følge heraf, og idet nævnet har noteret sig, at selskabet med virkning fra 30/10 2006 har bevilget ydelser,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann