770/07

Den 11. april 2007 blev i sag nr. 70.010:

xxxxxxxxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Boligforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at ejendommen har været ubeboet i mere end seks måneder, og at forsikringen endvidere ikke dækker tyveri af ting, hvori der indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene fra bygninger, der ikke har været forsvarligt aflukker og aflåst.

Ved skadeanmeldelse underskrevet af klageren den 28/10 2005 - modtaget af selskabet den 31/10 2005 - anmeldtes et tyveri, der ifølge anmeldelsen var sket i perioden fra den 1/1 til den 1/4 2005. Tyveriet opdagede klageren den 7/6 2005. I anmeldelsen er tyveriet beskrevet således:

> "Jeg har været syg i en længere periode, og har derfor kun tilset mit hus, mit hus går på tvangsauktion, og da jeg skal afhente mine ting oplyser ny ejer at der har været indbrud."

Klageren har samme dag den 28/10 2005 anmeldt tyveriet til politiet.

Klageren har indgivet flere kosterlister, og af den senest indgivne, fremsendt af klagerens beskikkede advokat, fremgår, at hun ved tyveriet fik stjålet smykker, sølvbestik og

service for i alt 200.978 kr. Af opgørelsen fremgår, at vurderingen er udarbejdet af G.C.D. ure-guld-sølv-optik.

Selskabet har til brug for sagens afgørelse udarbejdet intern rapport. Af sagsresuméet følger:

"**Sagsresumé**
FT. henvendte sig d. 7. juni 2005 på H. Politistation, hvor hun anmeldte indbrud som ovennævnte.
Hun forklarede til politiet, at huset havde stået tomt i ca. 1 år, idet hun ikke havde turdet bo i huset pga. chikane fra naboen. Hun fraflyttede stedet med hjælp fra T./U. Kommune til en beskyttet bolig **d. 1. december 2003**. Hun havde påbegyndt flytningen, men kom igen i skænderi med naboen, hvorfor hun ikke turde vise sig mere på N. S.vej ... Hun efterlod sine ejendele i huset.
Huset var endt på tvangsaktion og er nu overtaget af en ny ejer. Efter tvangsauktionen i april skulle FT. tømme huset, men her konstaterede den nye ejer, at der havde været indbrud, idet der var knust en rude i hoveddøren.

Kriminalpolitiet i H. havde kontaktet T./U. Kommune, der oplyste, at FT. er klient ved socialforvaltningen. Socialforvaltningen var af FT. nægtet adgang til adressen. Dog havde en person været i huset på et tidspunkt. Vedkommende konstaterede, at FT. nærmest ikke havde noget indbo. Man var ligeledes bekendt med, at FT. blev uvenner med flyttefirmaet, da hun fraflyttede N. S.vej ... til adressen i R. M. Derfor blev kasserne ikke pakket ud og møblerne henstod på gaden i lang tid.

Kriminalpolitiet havde ligeledes kontaktet den nye ejer af det tvangsauktioneret hus på N. S.vej ..., R.D.T..

R.D.T. forklarede, at han d. 7. april 2005 overtog huset. Da han så huset første gang, stod døren og et vindue åben og det var hans indtryk, at der havde været fri adgang til huset gennem lang tid. Han havde ikke bemærket om døren var brudt op.
Han havde flere gange kontaktet FT. for at aftale, at hun skulle være med til at tømme huset. Hun overholdt dog aldrig aftalerne.
Huset havde henstået uden varme i 2 år, og alt inventar og indbo var ødelagt af fugt ligesom det hele var gennemgnavet af mus og rotter. FT. havde holdt høns, kaniner mv., hvorfor der i kælderen var gemt en del dyrefoder, som rotter og mus var tiltrukket af.
l huset var der kun indbo i form af en skænk. R.D.T. valgte at samle FT.s effekter i form at porcelæn, knive og gafler samt gaver der ikke var pakket ud, private billeder mm. sammen i nogle flyttekasser. Disse blev placeret i den gamle campingvogn, som henstod på grunden.
R.D.T. havde ikke set FT. hente kasserne, men naboen havde konstateret, at campingvognen blev tømt af FT.

R.D.T. havde taget nogle fotos af huset ved overtagelsen."

Selskabet har i skrivelse af 29/11 2005 meddelt klageren afslag på forsikringsdækning og i skrivelse af 30/11 2005 opsagt forsikringsaftalen.

Klageren er utilfreds med selskabets afvisning og har ved skrivelse af 14/8 2006 indbragt sagen for nævnet. Hun har til nævnet bl.a. anført, at hun ikke har beboet huset på grund af en kræftoperation, men at hun har været forbi huset og set til det.

Selskabet har i svarskrivelse af 12/10 2006 til nævnet anført:

> "I henhold til vilkårene for Boligsikring Hjem dækker forsikringen ikke tyveri, når boligen har været ubeboet i over 6 måneder.
>
> Derudover dækker forsikringen ikke ting, hvori der indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene, når det sker fra en bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og af låst.
>
> Vi meddelte forsikringstageren at alene af den grund, at huset havde været ubeboet i mere end 6 måneder, ville betyde at der ikke kunne betales erstatning over den tegnede indboforsikring,
>
> I forbindelse med skaden opsagde vi samtidig indboforsikringen hos Topdanmark med virkning fra den 15.12.2005. Som det fremgår af vilkårenes punkt 6 C., kan Topdanmark eller forsikringstageren opsige forsikringen med 14 dages varsel i forbindelse med en skade.
>
> På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a., at forsikringen ikke dækker ved tyveri fra bolig, der har været ubeboet i over seks måneder. Af forsikringsbetingelsernes ordforklaring er "ubeboet" defineret således:

> "Ved 'ubeboet' forstås, at forsikringstageren eller andre ikke dagligt overnatter i boligen."

Desuden fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen ikke dækker ved tyveri af ting, hvori der indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene, når tyveriet er sket fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket eller aflåst, medmindre der har været anvendt vold eller trussel om vold. Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere:

"**6 Hvornår og hvordan kan forsikringen opsiges eller ændres**
...
C Fra den dag Topdanmark har modtaget en skadeanmeldelse og indtil 1 måned, efter at Topdanmark har færdigbehandlet skaden, kan både forsikringstager og Topdanmark opsige eller ændre* forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Allerede fordi boligen har været ubeboet i mere end seks måneder, før det påståede tyveri har fundet sted, kan nævnet med henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om tyveri fra ubeboet bygning ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson