770/07

Den 11. april 2007 blev i sag nr. 70.013:

xxx xxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt ansvarsskade.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klagerens barn har ødelagt sin bedstefars fortand.

Selskabet anerkendte i skrivelse af 14/2 2006 erstatningspligten for klagerens barn og anførte således:

> "Vi vender hermed tilbage til ovennævnte skadesag af 17.01.06 og kan oplyse, at erstatningspligten kan anerkendes.
>
> I den forbindelse kan vi oplyse, at sagen sendes til vor tandlægekonsulent.
>
> Når vi har modtaget den retur vender vi tilbage til sagen."

Ved skrivelse af 10/3 2006 har selskabet afvist at yde forsikringsdækning for det fulde beløb af den tandlægeregning, som klagerens far har modtaget.

Klageren er utilfreds hermed og har til støtte for fuld dækning i klageskrivelse af 18/8 2006 til nævnet anført:

"Min far K.B. fik ødelagt sin fortand da mit barn hoppede op for at sige godnat. Jeg anmeldte det jævnfør breve som min far har fået fra LB G/S. De godtog skaden men ikke fuldt ud, hvilket ikke svarer til aftalen.

Min fars tandlæge udtaler at de parapulpale er en nødvendighed, og at tandroden er rodbehandlet, for videre behandling til påsætning af ny krone."

Selskabet har i svarskrivelse af 11/9 2006 anført:

"Vi har anerkendt erstatningsansvaret over for skadelidte og har således i forhold til vort medlem opfyldt vore forpligtelser.

Det er med henvisning til bl.a. ankenævnskendelse 40.300 og 50.169 vor opfattelse, at nævnet ikke skal vurdere erstatningskravets størrelse, idet dette typisk vil indebære en varetagelse af skadelidtes interesse.

Skulle nævnet imidlertid finde, at dette skal vurderes, og at sagen skal forelægges nævnets tandlægesagkyndig, skal vi venligst anføre følgende:

Vort medlem og skadelidte er utilfreds med den tilbudte erstatning til skadelidte for en tandskade. Den tilbudte erstatning er fastsat af vor tandlægesagkyndig og indebærer, at der som led i udbedringen af skaden ikke skal anvendes parapulple stifter, hvilket skadelidte er utilfreds med."

Nævnet udtaler:

Selskabet har accepteret at friholde klageren for erstatningsansvaret og har således i forhold til klageren opfyldt sine forpligtigelser i henhold til den tegnede forsikring.

Nævnet har ikke mulighed for at tage stilling til størrelsen af det erstatningskrav, der kan gøres gældende mod klageren/klagerens barn, da en sådan vurdering efter nævnets opfattelse vil indebære varetagelse af skadelidtes interesse, hvilket ligger uden for næv-

nets kompetence. Kravets størrelse må i givet fald afgøres ved en retssag, der må anlægges af skadelidte mod klageren. Da nævnet forudsætter, at selskabet under en sådan sag stadig vil varetage klagerens interesser,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson