762/06

Den 18. december 2006 blev i sag nr. 70.021:

xxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri i marts 2006.

Selskabet fæster ikke lid til klagerens oplysninger, da han bl.a. har løjet om bilens købspris og antallet af nøgler til bilen.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil er en Mazda 323 F, årgang 1997.

Klageren har den 11/4 2006 udfyldt og underskrevet erklæring vedrørende tyveriskade. Af erklæringen fremgår, at han købte bilen brugt den 1/4 2005 for 72.000 kr. Klageren har videre oplyst, at der eksisterede et sæt nøgler til bilen, men anmeldelsen var bilagt to sæt nøgler, en original og én kopi. I erklæringen er om ekstraudstyr oplyst:

"17" alufælge af mærket 'OZ'. Købte fælgen af samme mand som jeg købte bilen af. Har betalt 3.000 kr. 01.04.05.

Pioneer CD anlæg. Ny pris ca. 2.500. Købt i april.

Kvitteringen lå i servicebogen, som lå i bilens handskerum."

Af fremlagt slutseddel fremgår, at klageren købte bilen den 31/3 2005 for 57.000 kr., hvoraf 25.000 blev betalt kontant, medens resten blev berigtiget ved bytte af en bil af mærket Golf tilhørende klagerens storebror.

Selskabet har foranlediget de af klageren indleverede nøgler undersøgt. Af undersøgelsesrapport dateret 17/5 2006 fremgår:

"**Konklusion**

Ved sammenligningen mellem kodeprofilerne på autonøglerne nr. 1 og 2, blev der påvist enkelte mindre kodeforskelle, der ikke skyldes nøglernes efterfølgende slitage. Det kan derfor konkluderes, at kodeprofilerne på nøgle nr. 2 ikke er fremkommet ved kopiering efter nøgle nr. 1.

Ved undersøgelse af kodeprofilerne på autonøglen nr. 1, blev der ikke påvist spor efter kopiering.

Det er min sammenfattende vurdering, at autonøglen nr. 1 på intet tidspunkt har været genstand for kopiering på traditionel kopifræser."

En skadekonsulent fra selskabet drøftede den 1/5 2006 sagen med klageren og har i referat af samtalen bl.a. angivet:

"2. Hvornår var det han købte bilen og hvor mange nøgler købte han bilen med. Hvordan betalte han for bilen.

Han havde købt bilen marts/april 2005. Han fik kun 1 nøgle med.

3. Hvor havde han bilens nøgler - hvem har haft adgang til disse.

Han fik 1 nøgle med, som han opbevarede i sit nøglebundt. Der var ikke andre, som havde haft adgang til hans nøgler.

Umiddelbart efter købet af bilen, havde han lavet en kopi af nøglen. Det havde han gjort ved hælebaren i Å. Centeret.

…

5. Hvorfor lavede han en kopi - hvad brugte han den til - Hvor er den lavet.

Han var bange for at tabe bilens eneste org.nøgle, hvorfor han havde lavet en kopi. Han havde troet, at han kunne køre bilen med kopinøglen, men den kunne kun starte i ca. 5 sek., hvorefter motoren døde. Det var fordi, at hælebaren ikke kunne kopiere, den 'chip', som sad i org.nøglen. Det ville være for dyrt, at få den kopieret andet steds, havde FT hørt. Kopinøglen var lavet ud fra den indsendte org.nøgle.

6. Hvad for noget udstyr havde han i bilen. Bl.a. stereoanlæg. Hvad var det for et. Hvornår blev det monteret. Har det været i stykker - udskiftet eller har det hele tiden siddet i.

Han havde ikke så meget styr på, hvad det var for noget udstyr. Der havde været SONY X højttalere og et Pioneer anlæg. Anlægget blev købt, da han fik bilen i april 2005. Han havde modetaget en kvittering på anlægget. Den havde ligget sammen med servicebogen. Han havde fået hjælp til at montere anlægget. Anlægget havde ikke været i stykker, og havde hele tiden været monteret i bilen.

…

8. Han havde prøvet at sælge den. Til hvor meget. Har nogle print af bilen fra nettet. Var der nogle potentielle køber. Hvor prøvede de bilen henne.

Forsøgt solgt efter sommerferien i 2005. Blot for at få en priside på bilen. Det var via Den Blå Avis og på et gammelt nr., som ikke havde eksisteret længe. Der havde kun været en interesseret fra Aa., men han var aldrig kommet og set på bilen."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende tyveriet som dækningsberettigende og udbetale erstatning. Advokaten har i bilag dateret 8/8 2006 til sin klageskrivelse af 16/8 2006 anført:

"Z. [klageren] ridser situationen op sammenfattende som følger:

Da han købte bilen i april måned 2005 fik han to originale nøgler og fjernbetjeningen.

Den ene originale nøgle og fjernbetjeningen mistede han imidlertid omkring september måned 2005. På daværende tidspunkt var han soldat i S., og han var i byen en aften, og han må formentlig have tabt både nøgle og fjernbetjening i forbindelse hermed.

Han havde imidlertid den anden originale nøgle, idet han aldrig gik med begge nøgler på en gang af sikkerhedshensyn.

Med hensyn til den kopinøgle, han fik lavet nogen tid efter, han købte bilen, kan han ikke helt huske omstændighederne i forbindelse hermed, men han går ud fra, at det skyldtes et væddemål, at han fik den lavet. Umiddelbart virker det mærkværdigt, at han får lavet en kopinøgle, når han har to originale, der fungerer. Han erindrer imidlertid, at der var noget diskussion om, hvad sådan en nøgle kostede. En påstod, den kostede 1.000,00 kr., og Z. mente ikke, at det kunne passe, og derfor ville han afprøve det ved at få lavet en kopinøgle i V. Det fik han gjort, og den kostede kun 40-50 kr. Det viste sig imidlertid, at den var fuldstændig værdiløs, fordi den manglede en chip, som gjorde, at bilen gik i stå umiddelbart efter den startede, så den kunne ikke bruges. Han kan ikke huske, hvem han evt. har indgået det væddemål med. Efter han fik den ene nøgle og fjernbetjeningen stjålet, har han så kun haft en nøgle til bilen indtil den bliver stjålet. Han kan skaffe navn og adresse på den person, der har rådet ham til ikke at fortælle, at har mistet den ene nøgle. Den pågældende vil kunne bekræfte skriftligt, at han har rådet Z. til ikke at meddele det til forsikringsselskabet."

Selskabet har ved sin advokat over for nævnet fastholdt selskabets afgørelse. Advokaten har til støtte herfor i skrivelse af 1/9 2006 til nævnet anført:

"Det er i forbindelse med klagen særligt noteret, at det af mødereferatet fremsendt af klagers advokat (bilag …) nu pludselig er angivet, at originalnøglen ikke er mistet, men derimod stjålet. I mødereferatet er dog også angivet, at nøglen skulle være tabt i S.

Henset til det faktum, at bilen angiveligt skulle være blevet stjålet fra parkeringspladsen ved VUC ved højlys dag på trods af, at den havde fabriksmonteret startspærre, og henset til at klager konsekvent under sagen har afgivet urigtige oplysninger om bilens købspris samt om antallet af nøgler udleveret til bilen, har selskabet så lidt tillid til klagers anmeldelse af det hævdede tyveri, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort af klager, at bilen skulle være blevet stjålet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og uden brug af bilens rette nøgle.

Selskabet henviser i den forbindelse til den efterhånden omfattende ankenævnspraksis i relation til bevisbyrden for tyveri af biler med fabriksmonteret startspærre og de omstændigheder, som ankenævnet sædvanligvis lægger vægt på i relation til forsikringstagers sandsynliggørelse. Der henvises tillige til den efterhånden omfattende domspraksis på området, senest Vestre Landsrets dom af 26. februar 2006 og Østre Landsrets dom af 1. marts 2006."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende den anmeldte forsikringsbegivenhed. Da en sådan bevisførelse ikke kan ske for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, finder nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter at måtte afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen