768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 70.026:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt erstatningsansvaret med henvisning til, at den væsentligste årsag til færdselsuheldet var klagerens manglende overholdelse af sin ubetingede vigepligt.

Af klagen til nævnet fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Jeg var involveret i et uheld med min bil d. 17./6.-06. Jeg holdt på hjørnet af H.gade og M. Allé i Å. ved ubetinget vigepligt. Vejen er ensrettet, og jeg holdt helt i venstre side, da jeg skulle dreje denne vej. Jeg orienterede mig og trak langsomt frem, da der holdt biler parkeret helt ned til hjørnet af H.gade. Midt på vejen ser jeg, at der kommer en bil med meget høj fart imod mig, og jeg forsøger derfor at nå rundt, inden vedkommende rammer mig direkte ind i sidedøren. Det lykkes imidlertid ikke pga. modpartens høje hastighed, og jeg bliver ramt på venstre side, bag. Modparten og jeg standser begge vores biler og bliver enige om at tilkalde politiet, idet vi ikke kan afgøre skyldspørgsmålet. De vil imidlertid ikke have noget med sagen at gøre, da der ikke var sket personskade, hvorfor vi blot udveksler forsikringsoplysninger. Herefter kører han først fra stedet, hvorefter min kæreste og jeg forlader stedet.
Næste morgen, d. 18./6., tager jeg ind til ulykkesstedet og tager billeder af de lange bremsespor (12 skridt). ... Jeg sender endvidere bud efter en skadesanmeldelse fra Bauta Forsikring A/S, som jeg udfylder og indsender med ovennævnte billeder. ...

D. 1./8.-06 vender jeg hjem fra ferie og finder et brev fra Bauta Forsikring, hvor der står, at de anerkender erstatningspligten over for modparten, dateret d. 5./7.-02. ... Noget overrasket over det ringer jeg d. 2./8.-06 til K.A. ved Bauta. Han påstår, at min ubetingede vigepligt 'over-ruler', at modparten kørte med alt for høj hastighed - altså at det udelukkende er min fejl. Jeg prøver at forklare ham om de parkerede biler, og at jeg var trukket væk fra min ubetingede vigepligt, men det ville han ikke høre tale om. Jeg spurgte ham endvidere, hvorvidt det ikke var ligeså slemt at overtræde færdselsloven mht. alt for høj hastighed midt i byen, men der fik jeg at vide, at han ikke kunne bevise noget ud fra billederne. Det skulle politiet gøre, men da jeg fortalte ham, at de ikke ville møde op, var det ærgerligt for mig. Til sidst spurgte jeg K.A., om han havde hørt fra modparten endnu, hvilket han ikke havde.

D. 7./8.-06 modtager jeg et girokort på 4.560 kr. for selvrisiko fra Bauta Forsikring ... Dette undrede jeg mig over, da K.A. ikke havde hørt fra modparten d. 2./8.-06, hvilket betyder, at modparten åbenbart havde henvendt sig og fået repareret sin bil på to hverdage. Jeg undrede mig også over, at der ikke var nogen taksatorrapport, værkstedsregninger eller lign. vedlagt. Jeg skrev derfor et klagebrev til Bauta Forsikring. ...

D. 11./8.-06 modtager jeg svar på dette klagebrev fra K.A. ... Og her bliver min undren blot større. Bauta Forsikring fastholder blot min skyld, selv om jeg troede, de skulle varetage mine interesser, og det virker som om, det er op til mig selv at bevise, at modparten kørte alt for stærkt. At jeg ikke havde ubetinget vigepligt på det tidspunkt, hvor ulykken skete, går også ubemærket hen. Bauta Forsikring oplyser, at de har betalt modpartens skade, hvorfor de vedlægger en kopi af modpartens anmeldelse samt en kopi af taksatorrapporten. Jeg har tydeligt ... sagt til Bauta, at jeg ikke erkender min skyld. De vælger dog at betale modparten alligevel. Dette gør de i øvrigt uden værkstedsregninger og ligeledes ud fra en taksatorrapport, hvor modpartens bil blev besigtiget d. 1./8.-06, altså halvanden måned efter ulykkestidspunktet. Selv om jeg pointerer over for Bauta, at en ulykke ifølge almindelige forsikringsbestemmelser skal meldes straks, går dette også ubemærket hen. Min kæreste var til stede på ulykkesstedet, og skaderne på modpartens bil som beskrevet i taksatorrapporten stemmer ikke overens med det vi så d. 17./6.-06 (som også er beskrevet i min skadesanmeldelse fra d. 26./6.2006). Jeg undrer mig endvidere over et par andre ting i forbindelse med denne sag. For det første har modparten skrevet et brev direkte til Bauta Forsikring vedr. ulykken. ... Dette forstår jeg ikke, da det er min opfattelse, at man ikke henvender sig direkte til modpartens forsikringsselskab. Herudover har modparten pludselig et vidne. Hvor han har fået det fra, aner jeg ikke, da han som nævnt forlod ulykkesstedet før os uden at tale med nogen. Vidnet, der bor H.gade 14, 1. th., har endvidere ikke kunnet se ulykkesstedet fra hans hjem - det har jeg undersøgt.
Jeg skriver altså til jer, da jeg føler, at jeg sidder fast i min kommunikation med Bauta Forsikring. Jeg fastholder min uskyld i denne sag, ligesom jeg finder hele sagsforløbet mistænkeligt. Dette har jeg skrevet til K.A. ved Bauta Forsikring i et brev fra d. 23./8.-2006. ...

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Som beskrevet ovenfor vil jeg opnå, at Bauta Forsikring anerkender min uskyld i denne sag og varetager mine interesser, som er det, jeg betaler dem mange penge for i forsikring."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 11/9 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Ansvarsfordelingen
Som det fremgår af skadeanmeldelsen, skete sammenstødet, da vort medlem kørte frem for ubetinget vigepligt. Vi har lagt til grund, at den væsentligste årsag til sammenstødet var den manglende overholdelse af den ubetingede vigepligt. Vi bemærker i den forbindelse venligst, at vort medlems ubetingede vigepligt ikke var ophørt på tidspunktet for sammenstødet, jfr. ankenævnskendelse 42.723.

Det er vor opfattelse, at en domstolsafgørelse ville føre til, at vort medlem ville blive pålagt den fulde skyld. Da vi som ansvarsforsikringsselskab i medfør af færdselslovens § 108, stk. 1, hæfter direkte i forhold til skadelidte, er vi også berettiget til at afgøre, hvorvidt erstatningsansvaret skal anerkendes.

Vi bemærker for en ordens skyld, at vi ikke har indhentet vidneerklæringer.

Reparationsomfanget på modpartens bil
Da vi som nævnt hæfter umiddelbart i forhold til skadelidte, har vi i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator.

Vi har ikke fundet anledning til at tro, at der er anerkendt skader, som ikke hidrører fra sammenstødet."

Nævnet har fået forelagt de af parterne omtalte sagsakter, herunder fotos af ulykkestedet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en domstolsafgørelse mest sandsynligt ville resultere i, at klageren blev pålagt det fulde ansvar for færdselsuheldet den 17/6 2006. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson