769/07

Den 28. marts 2007 blev i sag nr. 70.031:

xxxx xxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække udgifter til tandbehandling.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem en tidligere anmeldt tandskade og det nu opståede behov for tandbehandling.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med havearbejde den 29/4 1995 beskadigede sin ene fortand. Skaden blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 29/5 1995. Samtidig med skadeanmeldelsen modtog selskabet erklæring fra klagerens egen tandlæge. I erklæringen oplyste tandlægen, at der var slået et hjørne af tanden +1. Som endelig behandling foreslog tandlægen "flerfladet plastfyldning".

Den 23/7 1995 anerkendte selskabet skaden, og den 21/8 1995 betalte selskabet for udført tandbehandling.

Den 18/7 2006 modtog selskabet ny tandlægeerklæring. I erklæringen, der er dateret 14/7 2006, oplyste tandlægen, at tanden +1 i august 2004 var løsnet, og at røntgen havde vist apikal opklaring/cyste. I september 2004 blev cysten fjernet, ligesom der ske-

te rodfyldning af +1. I februar 2006 var +1 meget løs, og i maj 2006 blev tanden fjernet. I forlængelse af det beskrevne hændelsesforløb anførte tandlægen: "Kan ovennævnte skadeforløb henføres til skaden i 95 og dækkes af forsikringen helt eller delvis?" Som endelig behandling foreslog tandlægen etablering af bro, som ifølge det oplyste ville beløbe sig til 14.073 kr.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 20/7 2006. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at dække udgifterne til den forestående tandbehandling.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 8/9 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "På baggrund af de foreliggende akter, må vi fastholde, at der ikke er dokumenteret nogen sandsynlig sammenhæng mellem skaden i 1995 og cysten i 2004.
>
> Samtidig har vi noteret os, at skadelidtes tandlæge heller ikke er sikker på, at der overhovedet er en sammenhæng. Det fremgår at tandlægens spørgsmål nederst på tandlægeerklæringen fra den 14. juli 2006.
> ...
> Med udgangspunkt i, at det er et hjørne af tanden +1, der tilbage i 1995 er slået af og vores tandlægekonsulent ikke mener, at det er overvejende sandsynligt, at den apikale opklaring/cyste kan forbindes til tandskaden tilbage i 1995, fastholder vi vores afgørelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 29/9 2006 til nævnet bemærket:

> "Med henvisning til jeres brev af 19/9-06 har jeg selv læst den nye tandlægeerklæring af 14/7-06 og finder det mærkeligt at egen tandlæge kan være i tvivl, da han på tidligere tidspunkt opfordrede mig til at anke afgørelsen fra Al. Brand A/S.
>
> Det nævnte spørgsmål nederst på tandlægeerklæringen må derfor være et fortolkningsspørgsmål.
>
> Jeg mener stadig at den nye skade stammer tilbage fra den gamle skade i 1995."

Herefter har selskabet i skrivelse af 18/11 2006 til nævnet anført, at det ikke efter afvisningen af årsagssammenhængen mellem skaden i 1995 og cysten i 2004 har modtaget nogen indvendinger fra klagerens tandlæge.

Klageren er ikke efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger til sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren eller hans tandlæge ikke har sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem den tidligere anmeldte tandskade og det nu opståede behov for tandbehandling. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson