762/06

Den 18. december 2006 blev i sag nr. 70.032:

xxx xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med retshjælpsdækning i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse til et sagsanlæg mod klagerens pensionsselskab.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at tvisten er erhvervsmæssig.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med et ansættelsesforhold var omfattet af en pensionsordning i Danica Pension. Ultimo 2004 blev klageren sygemeldt og efter at have modtaget anmeldelse om tab af erhvervsevne anerkendt Danica Pension, at klagerens erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad. Klageren blev afskediget på grund af langvarig sygdom og fratrådte den pensionsgivende stilling pr. 31/5 2005.

Udbetalingerne ved tab af erhvervsevne for den periode, hvor klageren havde været ansat og modtaget fuld løn, blev imidlertid udbetalt til arbejdsgiveren, hvilket klageren ikke kunne acceptere. Sagen blev herefter forelagt for Ankenævnet for Forsikring, som i ankenævnskendelse 66.801 dateret 13/3 2006 udtalte:

> "Klageren har den 16/1 2003 underskrevet begæringen om pensionsordning, hvoraf det af side 2 i afsnittet 'Dækninger' bl.a. fremgår, at forsikringsydelsen udbetales til

firmaet ved medarbejderens tab af erhvervsevne, så længe medarbejderen er ansat og får fuld løn.

Selv om nævnet finder, at denne bestemmelse burde være gengivet i de enkelte forsikringsaftaler med de sikrede, finder nævnet, at denne undladelse ikke kan føre til, at udbetaling skal foretages til klageren.

Herefter, og uanset det af klageren i øvrigt anførte, bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

Kendelsen blev fremsendt til klageren ved skrivelse af 16/3 2006, hvoraf det fremgår:

"Vedlagt fremsendes Ankenævnets kendelse vedrørende Deres klage. Den afgørelse nævnet har truffet, begrænser ikke Deres adgang til at indbringe tvisten for domstolene, og der kan eventuelt hertil søges fri proces, ligesom De har visse muligheder for at få dækket sagsomkostningerne ved en retssag af en eventuel retshjælpsforsikring. Ansøgning om fri proces indgives til statsamtet (i København: Overpræsidiet) på det sted, hvor sagen skal føres. Dette er ofte der, hvor Deres modpart har hovedkontor, men kan også være filialadressen eller eventuelt Deres egen adresse. Betingelserne for at opnå fri proces er, at myndigheden skønner, at der er rimelig grund til at føre sagen, samt at De opfylder visse økonomiske betingelser, jf. vedlagte bilag om fri proces.

Endvidere henleder vi opmærksomheden på, at der i Deres police kan være retshjælpsforsikringsdækning, idet retshjælpsforsikringen i visse tilfælde dækker sagens omkostninger. Eventuel retshjælpsdækning er, i modsætning til fri proces, ikke afhængig af økonomiske betingelser. Retshjælpsforsikringen dækker dog ikke i alle arter af retssager, og desuden er det en forudsætning, at omkostningerne kan anses afholdt med rimelig grund, at en advokat påtager sig sagen, og at sagen af denne anmeldes til selskabet. Er disse betingelser opfyldte, vil retshjælpsforsikringen normalt også dække omkostninger ved sagsanlæg mod selskabet.

Vi skal gøre opmærksom på, at vi i henhold til vores forretningsorden er forpligtet til at give ovennævnte vejledning i alle sager. Der ligger således ikke heri en vurdering af, hvorvidt der er større eller mindre mulighed for at få medhold ved en retssag."

På Ankenævnet for Forsikring's hjemmeside er afgørelsen markeret som "principiel".

Ved skrivelse af 23/5 2006 til det indklagede selskab anmodede klageren ved sin advokat om retshjælpsdækning til et sagsanlæg mod Danica Pension, hvilket selskabet efter at have modtaget sagens bilag meddelte afslag på ved skrivelse af 22/6 2006 medhenvisning til, at tvisten måtte anses som erhvervsmæssig og dermed undtaget fra dækning på retshjælpsforsikringen.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde retshjælpsdækning. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 21/8 2006 anført:

"Codan har efterfølgende givet afslag på at yde retshjælpsforsikringsdækning, først og fremmest under henvisning til Ankenævnets praksis, herunder eksempelvis AK 63.004 og AK 52.485.

I sidstnævnte kendelse henviser det involverede forsikringsselskab til

AK 43.288 (fra 22. maj 1997), hvori der henvises til
AK 22.846 (fra 26. september 1988),
AK 21.592 (fra 29. februar 1988) og
AK 17.508 (fra 19. marts 1986).

Det er hermed - via Codans egen referencer til tidligere Ankenævnskendelser - dokumenteret, at Ankenævnets praksis på området stammer fra tiden før Højesterets dom U 1994.907/2 H.

Jeg mener, at Ankenævnets praksis bør justeres i overensstemmelse med denne højesteretsdom, der gør det klart, at det arbejdsgiverbetalte pensionsbidrag 'er en så sædvanlig og naturlig del af en arbejdsaftale og af det samlede arbejdsvederlag, at det må anses for at indgå i funktionærens løn'.

Konsekvensen heraf må være, at hele pensionsindbetalingen er at betragte som indbetalt af mig privat, og at jeg derfor også hvad angår tvister herom må være berettiget til den samme retshjælpsforsikringsdækning, som jeg ville være hvad angår øvrige private forhold.

Jeg skal i øvrigt særligt fremhæve, at Codan i forsikringsbetingelserne vedrørende Familieforsikringen, punkt 6 om retshjælp - som eksempel på områder, der er dækket - nævner sager vedrørende 'private forsikringers dækningsområde'.

Hvis ikke en erhvervsudygtighedsforsikring - som tvisten i mit tilfælde angår - skulle være privat forsikring, så ved jeg ikke, hvad en privat forsikring er.

Den nævnte formulering i forsikringsbetingelserne fremstår så entydig, at jeg slet ikke var i tvivl om, at jeg skulle anmode en advokat om at søge Codan om retshjælpsforsikringsdækning, og at jeg kunne forvente, at denne dækning ville blive bevilget. Desværre viste det sig ikke at gå således."

Klageren har i skrivelse af 26/9 2006 til nævnet redegjort nærmere for vilkårene for hendes pensionsordning og har bl.a. anført:

"Codan anfører, at tvisten udspringer af mit tidligere arbejdsforhold, og at den derfor er undtaget fra retshjælpsdækning. Min påstand er, at tvisten udspringer af en privat forsikring, hvorfor den må være omfattet af retshjælpsdækning, jf. Codans forsikringsbetingelser for 50Unik Familieforsikring, punkt 6.

Codan mener i øvrigt, at 'det afgørende er, at vores kunde alene har haft mulighed for at indtræde i pensionsordningen som følge af sin ansættelse hos sin arbejdsgiver, og dermed er tvisten med Danica Pension opstået i, forbindelse med ansættelsesforholdet.'

Codans påstand er ikke korrekt. Tvisten vedrører slet ikke min pensionsordning, men den deri inkluderede erhvervsudygtighedsforsikring. Og havde denne forsikring

ikke været omfattet af den pensionsordning, jeg frivillig har tilsluttet mig, så havde jeg naturligvis tegnet forsikringen separat, idet Danica Pension udbyder den samme erhvervsudygtighedsforsikring til enkeltpersoner. Den er ikke forbeholdt kunder, der bliver forsikret som led i en pensionsordning.

Codan mener ikke, at den af mig nævnte højesteretsdom, U 1994/907/2H, er relevant. Deri kan jeg ikke være enig. Tværtimod er det helt afgørende for spørgsmålet om, hvorvidt jeg er berettiget til retshjælpsforsikringsdækning, netop det forhold, at erhvervsudygtighedsforsikringen er betalt med en del af min løn (jf. Højesterets præmis om, at 'et sådant pensionsbidrag [er] en så sædvanlig og naturlig del af en arbejdsaftale og af det samlede arbejdsvederlag, at det må anses for at indgå i funktionærens løn'), og at forsikringen derfor alene kan karakteriseres som værende privat.

Det forhold, at AK 63.004 er afsagt efter højesteretsdommen, er irrelevant, idet det ikke af AK 63.004 fremgår, hvorvidt denne sag overhovedet vedrører en funktionær. Formodningen synes tværtimod at være for, at kendelsen ikke vedrører en funktionær, og den kan derfor ikke finde anvendelse.

Codan gør subsidiært gældende, at omkostningerne til en retssag ikke efter Codans mening ville være afholdt med rimelig grund.

Jeg finder det bemærkelsesværdigt, at Codan ikke har anført dette argument hverken i brev til min advokat dateret 22. juni 2006 eller i brev til mig dateret 11. juli 2006. At Codan først nu bringer denne subsidiære påstand på bane viser, at Codan ikke er sikker, på at have handlet korrekt ved at afvise retshjælpsforsikringsdækning i denne sag.

Allerede det forhold, at Ankenævnet anser sin kendelse i min sag, AK 66.801, for principiel, må efter min mening indebære, at en retssag herom ville være afholdt med rimelig grund.

Afslutningsvis skal jeg gøre opmærksom på, at det er Ankenævnet selv, der i sin følgeskrivelse til mig dateret 16. marts 2006 har gjort opmærksom på muligheden for at opnå retshjælpsforsikringsdækning. På baggrund heraf turde det være urimeligt, hvis et forsikringsselskab kan afvise retshjælpsforsikringsdækning alene under henvisning til Ankenævnets praksis."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 5/9 2006 til nævnet anført:

"Vi har afvist retshjælpsdækning, idet enhver tvist, der udspringer af sikredes ansættelsesforhold er undtaget i henhold til retshjælpsvilkårenes § 3. Da der er tale om en pensionsordning der alene er stiftet som følge af ansættelsesforholdet, jf. bilag … er en tvist med pensionsordningen direkte udsprunget af ansættelsesforholdet, jf. også AK 52.485, 63.004.

Efter vores opfattelse, er det ikke afgørende, om pensionsordningen har været obligatorisk eller fakultativ, idet det afgørende er at vores kunde alene har haft mulighed for at indtræde i pensionsordningen som følge af sin ansættelse hos sin arbejdsgiver, og dermed er tvisten med Danica Pension opstået i forbindelse med ansættelsesforholdet.

…

Den højesteretsdom som klager henviser til, er ikke relevant i forbindelse med fortolkning af retshjælpsvilkårenes § 3, og AK 63.004 er da også afsagt efter højesteretsdommen.

Såfremt ankenævnet måtte finde, at tvisten ikke er undtaget i henhold til forsikringsvilkårenes § 3, gør vi gældende, at der henset til ankenævnets kendelse i AK 66.801, ikke foreligger en sandsynliggørelse af at sagen kan få et anderledes udfald ved domstolene, hvorfor vi ikke finder at omkostningerne på nuværende tidspunkt kan anses for afholdt med rimelig grund, jf. retshjælpsvilkårenes § 5, stk. 1."

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår bl.a.:

"**Retshjælp**

Der findes et sæt særlige forsikringsbetingelser for retshjælp, som du kan få hos Codan.

…

Som eksempel på områder, der er dækket, kan nævnes sager vedrørende

…

• private forsikringers dækningsområde."

Af retshjælpsforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.

c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder i overensstemmelse med nævnets hidtidige praksis, at et søgsmål mod klagerens pensionskasse har en sådan forbindelse med hendes erhvervsudøvelse, at denne tvist efter de gældende forsikringsbetingelser er undtaget fra retshjælpsdækning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen