768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 70.033:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret den 26/11 2005.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten, og selskabet har som konsekvens heraf opkrævet halv selvrisiko. Selskabet har begrundet afgørelsen med, at begge parter har begået kørselsfejl.

Det fremgår af sagen, at klageren ultimo november 2005 telefonisk anmeldte til selskabet, at hans bil var blevet påkørt af modparten, hvorved der var sket skade på bilens venstre bagparti. Ifølge klageren skete skaden, fordi modparten bakkede ind i hans bil. Klageren oplyste, at modparten var ansvarlig for uheldet.

Af modpartens skadeanmeldelse af 26/11 2005 fremgår bl.a.:

"**Skadens omfang - hvad er beskadiget?**
Overfladisk skrabeskade på bageste, venstre kofanger.

Skadeårsag - hvordan skete skaden?
Efter at have sat min kone af ud for bopælen, ville jeg bakke et halvt hundrede meter for at parkere på en ledig plads. Jeg kiggede mig tilbage over højre skulder, satte bilen i bakgear og begyndte langsomt at bakke. Pludselig dukkede modpartens bil op i

bakspejlet (han holdt parkeret, mens min kone stod ud), og hans bils venstre side blev ridset/bulet af min bageste, venstre kofanger ved sammenstødet."

I forlængelse af skadeanmeldelsen fremsendte modparten supplerende bemærkninger til sit forsikringsselskab. I e-mail af 13/2 2006 oplyste han således, at han ved sammenstødet kom kørende langsomt i bakgear i vestlig retning. Ifølge modparten holdt klageren umiddelbart før sammenstødet parkeret ved kantstenen på den nordlige side af vejen. Sammenstødet skete, fordi klageren kørte fremad i vestlig retning, da han pludselig svingede ud på kørebanen.

Efter fremsendelse af kopi af modpartens skadeanmeldelse til klageren, modtog selskabet den 29/5 2006 en af klageren affattet skrivelse, hvoraf følgende fremgår:

"Jeg havde parkeret min bil ved kantstenen i vestlig retning 1. højre side af M. Alle, V., med min kone som passager. Da vi Ville forlade parkeringsstedet, kiggede jeg omhyggeligt i venstre sidespejl og over min venstre skulder - samt fremad - for at forsikre mig om, at der ikke var trafik i nogen af retningerne. (Inden vi satte os ind i bilen, og ligeledes da jeg kiggede mig tilbage over min venstre skulder, bemærkede jeg bagenden af en bil, som holdt stille på kørebanen ca. 3-4 meter bag min bil, og jeg bedømte, at den ikke udgjorde nogen hindring for min udkørsel fra parkeringen).

Jeg kørte langsomt ud, men da jeg var kommet ud på kørebanen - i en position som angivet i vedlagte skitse - mærkede jeg en kraftig påkørsel bagfra.

Min kone og jeg steg øjeblikkelig ud, og vi så at bilen, som havde holdt stille bag os, havde bakket med kraft ind i bageste venstre side af vores bil. Skaden var en ca. 1 meter lang skrabe fra bageste hjørne, til venstre bagdør, som ved påkørslen var blevet presset fremad - Ydermere var pladen omkring hjulet blevet presset ind. Omfanget af skaden er bekræftet af Toyotas værksted samt taksatorrapporten.

Efter at modparten havde påkørt min bil, stod også han ud og gik direkte hen til mig, rakte hånden frem og sagde "Undskyld det er min skyld - jeg så dig ikke'. Jeg bad ham om hans navn, adresse, tlf.nr. samt navnet på hans forsikringsselskab. Han gav mig sit kort med de ønskede detaljer og sagde Alm. Brand Forsikringsselskab. Vedlagt følger er kopi at hans kort. Jeg noterede også mærket af og nummeret på hans bil, og han bekræftede, at han ville underrette Alm. Brand om påkørslen,

Modpartens skrev: 'pludselig dukkede modpartens (min) bil op i bakspejlet' (i brev 26-1-2005) og 'han (mig) pludselig svingede ud på kørebanen. Herved skete sammenstødet' (i brev 13-2-2006). Disse udsagn er virkelighedsforvrængende, og kan kun forstås som forsøg fra modpartens side på at snige sig fra det ansvar han ene og alene har for påkørslen. Det er også usædvanligt at modpartens andet udsagn 2 1/2 måned senere er blevet endnu mere 'aggressivt' end hans første, og øjensynlig efter en konsultation med Alm. Brand, som skrev til ham d. 9-2-06!

Modparten - som han indrømmede efter påkørslen - så ikke min bil. Han kiggede sig simpelthen ikke ordentlig for, inden han bakkede rask tilbage. Han gjorde slet ikke forsøg på at bremse.

Det er en kendsgerning, at jeg i på kørselsøjeblikket bevægede mig i retningen væk fra modpartens bil, og påkørslen blev forårsaget udelukkende ved at modparten bakkede ind i bagenden af min bil."

Selskabet meddelte ved skrivelse af 16/6 2006 til klageren, at ansvaret ville blive fordelt med 50 % til hver af de i færdselsuheldet implicerede parter. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 27/6 2006 og igen ved skrivelse af 7/7 2006. Skrivelserne resulterede ikke i ændring af selskabets afgørelse, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Min korrespondance til Tryg angiver koncist situationen med påkørslen af min bil.
Ønsker at supplere med følgende:
① Usandt når modparten insinuerer at han bakkede langsomt. Det var ikke en let men en kraftig påkørsel (delvist af skadens omfang).
...
Jeg ønsker at blive holdt skadesløs."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 27/9 2006 til nævnet bl.a. anført:

"På grundlag af de foreliggende oplysninger må vi lægge til grund, at modparten ikke i tilstrækkelig omfang har iagttaget sin vigepligt forud for bakning, jf. færdselslovens § 18, stk. 1. Samtidig anser vi det som sandsynligt, at vores kunde ikke har iagttaget sin vigepligt over for den øvrige færdsel ved igangsætning fra kanten af vejen, jf. færdselslovens § 18, stk. 2.

Vi ser os således nødsaget til at fastholde vores afgørelse henset til parternes forklaringer, at der er uoverensstemmelse mellem disse, samt at der ikke foreligger erklæringer fra uvildige vidner til uheldet. Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til ankenævnskendelser nr. 63.909 og nr. 66.655."

Herefter har klageren i skrivelse af 11/10 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"For at indhente nye, supplerende oplysninger, som kan bidrage til at klarlægge situationen, har jeg været tilbage på M. Allé og foretaget opmålinger:
1. De i begge sider på M. Allé parkerede biler (som sædvanligt kun med enkelte ledige pladser) har kun en kørebrugbar afstand mellem hinanden på max 3 1/2

meter, og det er derfor urealistisk, utænkeligt (+ uforsvarligt) hvis modparten ville have bakket 50 meter, som han skriver.

2. Ydermere forsikrede jeg mig om ved selvsyn at det simpelthen under de eksisterende forhold på M. Allé, er umuligt at se om der er en ledig parkeringsplads bagude, hvilket ligeledes gør modpartens udsagn utroværdig.
3. Modpartens utroværdighed blev også illustreret idet han efter at have påkørt min bil, uforbeholdent påtog sig skylden og gav mig håndslag herpå - for senere at afgive modstridende forklaringer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der skønnes at svare til, hvad en retsafgørelse vil føre til.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson