773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 70.035:

xxxxx xx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt deres erstatningsansvar for et af modparten anmeldt færdselsuheld, hvor der skete skade på modpartens bil.

Selskabet har anerkendt klagernes fulde ansvar for færdselsuheldet med henvisning til, at et uvildigt vidne har set klagerne påkøre modpartens parkerede bil.

Klagernes bil er en cremefarvet Mazda 626.

Af modpartens skadeanmeldelse af 15/2 2006 fremgår bl.a.:

> "Uheldsdata
> Uheldsdato: 6/2 2006
> Uheldstid: Kl. ca. 12.30 - 13.00
> …
> Uheldsbeskrivelse:
> Jeg holdt på p-plads med front ud fra hegn. Under manøvrering ud af p-plads rammer modparten min forkofanger. Modparten kører fra stedet uden at standse. Jeg har ikke set skadesituationen, men et vidne observerer, at det er en guldfarvet Mazda …
> …
> Øvrige oplysninger: Jeg har talt med modparten, men føreren M.S. vil ikke anerkende skaden. Det kan dokumenteres, at M.S. var til behandling på lægehuset, … omkring skadetidspunktet."

I erklæring fra det af modparten omtalte vidne P. hedder det:

> "En ældre kvinde bakker ud fra indkørslen fra lægehuset, og hun rammer så en bil med et meget lille puf. På det tidspunkt står jeg ude ved lægeskranken og er lige blevet færdigekspederet Jeg registrerer/ser ulykken i glasset inde ved lægeskranken (dvs. at det jeg ser nærmest er et spejlbillede). Jeg skal så ud til min egen bil, hvor min kone sidder med vores syge søn, og hente dem. Da jeg kommer ud er bilisten ikke kommet ud af parkeringspladsen endnu, og jeg tager hendes registreringsnr …, den gentager jeg inde i mit hoved et par gange Jeg ser også efter om der er kommet en bule på den parkerede bil, og jeg kan umiddelbart ikke se noget, men da jeg kigger nærmere efter kan jeg se, at der var kommet et mærke i lakken på kofangeren Jeg henter min søn og går ind i venteværelset, og spørger om der er nogen, som ejer den sølvgrå bil, der er parkeret udenfor. De svarer nej. Jeg henvender mig da på et tidspunkt til lægeskranken, og siger hvad jeg har set, og giver også dem registreringsnummeret på bilen, og siger at jeg mener, at det var en guldfarvet Mazda. Ved lægeskranken fortæller de mig, at den sølvgrå bil tilhører G.M. Føreren var en ældre kvinde. Hun havde stået lige foran mig ved lægeskranken, hvor hun skulle have nogle lægetider."

Klagerne afviste at have påkørt modpartens bil. På baggrund af de fremkomne oplysninger anerkendte selskabet imidlertid klagernes ansvar for den af modparten anmeldte skade. Klagerne modtog meddelelse herom ved skrivelse af 9/3 2006. Klagerne var utilfredse med afgørelsen, hvilket de skriftligt meddelte selskabet ultimo marts 2006. Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket dog ikke resulterede i ændring af selskabets afgørelse.

Klagerne var fortsat ikke tilfredse med afgørelsen, hvorfor de rettede henvendelse til det lokale politi. Af en af landbetjent B. underskrevet erklæring fremgår:

> "Undertegnede kan bevidne, at såfremt vidnet har stået ved pulten ind til lægesekretæren, kan pågældende ikke have set påkørslen, da man ikke har mulighed for at se de biler, som er parkeret til venstre for lægehuset.
> Det er med retning fra lægehuset ud til V…gade."

Efterfølgende uddybede vidnet P. sin forklaring i e-mail af 10/7 2006 til selskabet. Af den omtalte e-mail fremgår:

> "Det jeg ser er i glasset i lægeskranken - altså nærmest et 'spejlbillede', og det jeg ser er, at hun lige rammer/strejfer bilen.
>
> Jeg kan godt forstå at hun ikke bemærker det, og jeg har ikke nogen hensigt eller nogen grund til at give hende skylden for den lille ulykke, men jeg skriver bare det jeg har set."

Selskabet fastholdt herefter sin afgørelse, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klagerne har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at de ikke er ansvarlige for den af modparten anmeldte skade. Til støtte herfor har de i klagen til nævnet bl.a. anført, at vidnets forklaring er urigtig, da det ikke har været muligt at se kollisionen fra det sted, hvor vidnet ifølge eget udsagn stod placeret.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klagerne er ansvarlige for skaden på modpartens bil. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 4/9 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Da klager har været på uheldsstedet, og da der er et vidne, der har set påkørslen, har vi jf. Færdselsloven § 108 stk. 1 anerkendt erstatningspligten og afregnet 3.252,93 kr. til modpartens selskab."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 21/9 2006 til nævnet supplerende oplyst, at politiet ikke har kontaktet vidnet for at få undersøgt og/eller rekonstrueret, om vidnets forklaring er korrekt. Det er derfor selskabets opfattelse, at der er et uvildigt vidne, der kan bekræfte, at klagerne har påkørt modpartens parkerede bil.

Hertil har klagerne i skrivelse modtaget af nævnet den 16/11 2006 bl.a. bemærket:

> "Efter både vi og politiet gjorde vidnet P. opmærksom på, at man ikke kunne se den påståede påkørsel fra lægeskranken har han ændret forklaring. Vi medsender notat fra B. … Politi og som De kan se, har vidnet nu ændret forklaring til, at der lå meget sne på p-pladsen d. 06-02-06 og derfor holdt M.s bil 1-1½ meter fra hækken. Dette er bestemt ikke rigtigt, da al sneen var skrabet sammen for enden af p-pladsen ved lægehuset. Vidnet har sagt til os, at han ikke kan ændre forklaring, da TopDanmark så kan stævne ham for falsk vidneforklaring."

I det vedlagte notat af 7/11 2006 fra landbetjent B. hedder det:

> "Efter at have været på stedet flere gange, hvor jeg har målt bilers bredde og længde for at se, hvordan uheldet har kunnet ske.
>
> Jeg har ikke rigtigt kunnet få det til at passe med, at man kan se stedet, hvor lægens bil holdt parkeret, i glasset ved receptionen, men det er blevet oplyst af P. ,at der den pågældende dag var kørt sne sammen over mod hækken på parkeringspladsen, hvorfor lægens bil 1-1½ meter længere ind mod midten af pladsen.

P. forklarede også, at han så bilerne røre ved hinanden, det var ikke meget, men de rørte, han mener ikke, at føreren i den bakkende bil har bemærket noget, da det var lidt.
Han var udenfor lige efter, at den lille bule, som var i lægens bil, kan lige passe med berøringen fra den anden bil."

Selskabet har herefter i skrivelse af 6/12 2006 til nævnet på ny fastholdt sin afgørelse.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet, at der ikke på det foreliggende grundlag er nogen anledning til at kritisere, at selskabet - under henvisning til vidnets oplysninger - har anerkendt klagernes ansvar for den anmeldte skade på modpartens bil.

Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med det nævnte forbehold

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann