765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 70.040:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxx xxx

mod

Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til sin motorkøretøjsforsikring har retshjælpsdækning i Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en tvist mod selskabet i anledning af, at den forsikrede bil blev totalskadet ved et uheld den 27/2 2005.

Selskabet har afvist retshjælpsdækning med henvisning til, at sagen er afgjort af Ankenævnet for Forsikring, og at der ikke er rimelig grund til at føre retssag.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil blev totalskadet ved et færdselsuheld. Klagerens søn, der er født i 1986, førte bilen på skadetidspunktet.

I ankenævnskendelse 66.938, dateret 3/4 2006 udtalte ankenævnet:

> "Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klagerens søn ved sin kørsel har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Da selskabet i sine forsikringsbetingelser har betinget sig ansvarsfrihed for skader forvoldt ved grov uagtsomhed af hjemmeboende børn, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde retshjælpsdækning til at indbringe sagen for domstolene. Advokaten har i skrivelse af 22/8 2006 til nævnet anført:

"Min klient ønsker sagen prøvet i Ankenævnet for Forsikring, idet det gøres gældende, at der er rimelig grund til at få sagen prøvet ved domstolene. Som det fremgår, har ankenævnet ved kendelse af 3. april 2006 behandlet sagen og givet Vejle Brand medhold i, at selskaber ikke skal udbetale erstatning i henhold til den tegnede forsikring.

Jeg er ikke enig med forsikringsselskabet i, at der ikke er rimelig grund til at få sagen prøvet i retten, ligesom jeg heller ikke er enig i, at retspraksis er klar. Sagen har afgørende betydning for min klient på grund af de økonomiske konsekvenser et afslag har for hende."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 11/9 2006 til nævnet anført:

"Vi fastholder afvisningen med den begrundelse, som er anført i bilag ... Endvidere bemærkes, at klager ved sin advokat ikke nærmere har præciseret synspunktet om, at der er tale om et retsområde, hvor retstilstanden er uafklaret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, bl.a. med henvisning til nævnet afgørelse i ankenævnskendelse 66.938, at der ikke er en sådan udsigt til, at en retssag vil føre til et for klageren positivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen