776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 70.042:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring med ulovlighedsdækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms udvendige træværk.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte forhold ikke udgør en skade eller en nærliggende risiko for skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Den forsikrede ejendom er opført i 1971. Ejerskifteforsikringen trådte i kraft den 16/2 2005, hvor klageren ifølge endeligt skøde fik dispositionsretten over ejendommen med henblik på istandsættelse af denne. Forsikringen blev tegnet på baggrund af tilstandsrapport af 26/1 2005. I forbindelse med købet af ejendommen modtog klageren tillige tillæg til tilstandsrapporten. I tillægget karakteriseres husets tilstand som "middel", hvorved menes, at der "må forventes nogle reparationer og en del vedligeholdelse".

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med ejendommens istandsættelse kontaktede J. Malerservice med henblik på at få ejendommens udvendige træværk malet. J. Malerservice konstaterede fedtede plamager på træværket, og prøver blev derfor ud-

taget fra træets overflade. Disse prøver blev efterfølgende sendt til Dyrup A/S, som fik dem analyseret hos Maleteknisk Rådgivning ApS.

I skrivelse af 30/5 2006 fra Maleteknisk Rådgivning ApS til Dyrup A/S hedder det:

> "Overfladeteknik har fra Dem d. 29. maj modtaget prøver, dels skaller, dels opstrøg på træ til analyse for indhold af litopone og bly i malingen. Desuden ønsker De, som beskrevet i følgebrev, bestemt malingtypen. Malingen er rødbrun og let klæbrig.
>
> Litopone er et sulfidholdigt pigment, som menes at kunne give anledning til store, spontane afskalninger af maling, typisk umiddelbart efter vedligeholdelsesmaling. Vi anbefaler derfor normalt at al gammel maling totalafrenses til og med det yderste lag af træoverfladen, såfremt prøven for litopone er positiv.
>
> Litopone bestemmes kemisk ved en prøve for sulfid. Indhold af sulfid tages som udtryk for at prøven indeholder litopone.
> …
> **Resultater**
> Der blev fundet litopone i prøven (svag reaktion), men ikke bly.
>
> Typen bestemmes ved opløselighedsforsøg. De tyder på at der er tale om en olie- eller en alkydoliemaling. Sandsynligvis oliemaling, og formentlig på basis af linolie."

Dyrup A/S tilskrev herefter J. Malerservice. Af den omhandlede skrivelse, der er dateret 6/6 2006, fremgår:

> "Vi har besigtiget træbeklædning på ovenstående adresse, med henblik på, at vurdere overfladens tilstand og udarbejde et behandlingsforslag.
>
> **Tilstandsvurdering**
> - **Områder af træbeklædning er glansfuldt og klistret i overfladen.**
> - **Træbeklædningens nederste meter er mat og nedbrudt.**
> - **Solbænke er rådne, bør udskiftes.**
> - **Fugtgennemslag under vinduer, som følge af råd i solbænke.**
> - **Træet ved carport og terrasse er mug og skimmel belagt.**
>
> Da der tidligere er malet med alkyd oliemaling, og at der forefindes rester af litopone i træet, gør at DYRUP ikke kan anbefale en holdbar malebehandling.
> …
> Det forudsættes at behandlingen udføres under gunstige klimatiske forhold, samt at der udføres en fuld gennemført prøvebehandling, som belastes med relevante prøvemetoder for kontrol af, vedhæftningsevnen. (MBK V2)
>
> **Behandlingsforslag**
> 1. Alt træværk bør totalafrenses
> 2. Lav et prøvefelt med GORI 44

> Såfremt GORI 44 er vedhæftende, kan der udføres samme prøvefelt med GORI 88."

Ved skrivelse af 7/6 2006 til klageren oplyste J. Malerservice, at det ikke var muligt at give et fast tilbud på afrensning, da det var umuligt at fastslå tidsforbruget. J. Malerservice vurderede dog, at arbejdet ville kunne udføres for ca. 90.000 kr. ekskl. moms eller en timeløn på 320 kr. ekskl. materialer.

Ud over ovennævnte overslag indhentede klageren fra snedker- og tømrermester F.E.J. tilbud på opsætning af nyt træværk. Ifølge tilbuddet ville dette arbejde beløbe sig til i alt 111.700 kr. ekskl. moms.

Forholdet blev den 9/6 2006 via internettet anmeldt til selskabet. Ifølge skadeanmeldelsen er træværket på både hus, carport, skur og overdækket terrasse beskadiget. Ifølge det oplyste er skaden opstået på et tidspunkt, hvor den tidligere ejer har malet træværket.

Selskabet anmodede ved skrivelse af 12/6 2006 klageren om at fremsende yderligere oplysninger vedrørende det anmeldte forhold.

Af skrivelse af 18/6 2006 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

> "Iflg. den maler vi har haft på opgaven, er træværket blevet behandlet med et produkt der aldrig er tørret op. Maleren har forsøgt at lave prøver med forskellige produkter og har konstateret at ny maling ikke kan fæstne. Hvis træværket ikke behandles vil der ske uoprettelig skade.
> …
> Da der er tale om ru træ kan malingen ikke slibes af, men skal i stedet fjernes med et produkt a la 'Bums'.
> Vores maler har svært ved at give et egentligt tilbud på prisen for en sådan behandling, men mener at det økonomisk vil kunne svare sig at udskifte træværket. Yderligere er det malerens vurdering, at en total afrensning med 'Bums' el. lign. vil forringe træværkets levetid væsentligt. Som en konsekvens af dette, har vi haft kontakt til en tømrer med henblik på udarbejdelse af tilbud på opsætning af nyt træværk af samme type som det der pt. findes."

Selskabets skadekonsulent besigtigede ejendommen den 4/7 2006. På baggrund heraf afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 21/7 2006. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

"**Vores vurdering af træværk**
Ejendommen har delvis træbeklædt ydervægge samt træbeklædt stern og udhæng. Træbeklædningen er overfladebehandlet med ukendt produkt i en rødbrun farve.

Træbeklædningen er en såkaldt 1 på 2 beklædning. Overflademalingen fremstår ved mit besøg, uden nævneværdige synlige skader. Stikprøvevis fugtmåling viser ingen tegn på forhøjet fugtindhold eller nævneværdigt nedbrydning i vægbeklædningen, i udhæng, skur eller træterrassen.

Visse områder på ydervæggene, skur og terrasse fremstår med en delvis nedslidt overflade, særligt ca. 1 meter ned mod terrænet, uden at overfladerne visuelt forekommer mere slidt end forventeligt.

Det vurderes at overfaldenbehandlingen på vægbeklædningerne, skur og terrassen er af ældre dato.

Stern og udhæng fremstår visuelt med intakt pæn overflade, det er oplyst at der for ca. 6 år siden blev udført rejsning på taget og i den forbindelse er udhæng og stern beklædning formodentligt blevet overfladebehandlet.

På visse overflader (særligt i området ved indgangsdør) er overfladen noget klisteret ved berøring. I dette område er der udført 2 mindre malings prøver i en grå farve.

Du har oplyst, ved mit besøg, at du har anmeldt forholdet fordi du ønskede at skifte farve på alt træværk og at din maler efterfølgende ikke mener at, den valgte maling kan bruges på den nuværende overflademaling. Samtidig har du oplyst at, den nuværende maling (som du ikke ved hvad, er for en type) indeholder Litopone som kan forårsage at overfaldebehandlingen skaller af.

Vores vurdering
Jeg har sammen med Alm. Brands skadeafdeling gennemset de fotoer som blev taget på stedet og vi har samtidigt vurderet din anmeldelse til ejerskifteforsikringen.

Vi har vurderet at der ingen nævneværdige skader kan konstateres på træoverfladerne. Overflademalingen fremstår ikke umiddelbart med store afskallinger i trædelene.

Vi mener ligeledes at, man som husejer ikke kan forvente at man kan lave et farveskift med en anden type maling end den tidligere brugte, uden også at skulle forvente at afrense den nuværende overfladebehandling. Selv ved brug af den selv samme malings type, må det være forventeligt at, det kræver en eller anden form for afrensning / slibning af de eksisterende overfalder, for at få et brugbart resultat.

I forbindelse med det påstået indhold af Litopone i den nuværende overflademaling, skal vi gøre opmærksom på at, vi ikke mener der p.t. ses at forekomme tegn på nævneværdige afskallinger på de nuværende overfalder, som kan indikere at der er nævneværdige mængder af Litopone i den brugte overfladebehandling.

Litopone, som er et hvidt farvepigment, forekommer normalt ikke i malinger efter 1960'erne og det normale skadebillede af overfladebehandlet trædele med malingtyper med betydende Litopone indhold, ses umiddelbart ikke i de nuværende træoverflader.

Dækning
Vi anser ikke skade definitionen for at være opfyldt, da der ikke er påvist aktuelle nævneværdige skader i trædelene som skyldes malingen. Vi vurderer samtidig at, sandsynligheden for at der sker nævneværdige skader i fremtiden, på de omtalte trædele, på grund af den nuværende maling, ikke er nævneværdig."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han ved skrivelse af 24/7 2006 anmodede selskabet om at revurdere sagen. Ved skrivelse af 8/8 2006 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet, som er udfyldt og underskrevet af klageren den 20/8 2006,fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
…
Vi er af den overbevisning at der vil ske uoprettelig skade på huset hvis det ikke kan behandles og mener samtidigt at huset værdiforringes.

Alm. brand vurderer, at der ikke er tale om en skade idet selskabet tilsyneladende mener, at den alm. fremgangsmåde inden malerbehandling, er en totalafrensning. Selskabet rubricerer således denne skade som alm. vedligeholdelse. Vi mener dog at skaden tydeligvis skal rubriceres som særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde (jvf. prisen for totalafrensning excl. materialer, kontra prisen på alm. forbehandling af træværk samt malerarbejde incl. materialer).

Yderligere fæstner selskabet sig intensivt ved, at vi ønsker et farveskift. Vi ønsker blot at kunne vedligeholde vores hus så værdiforringelse holdes på et minimum. I denne forb. er farvevalget ikke vigtig og vi kunne, såfremt vi kunne påføre en holdbar overfladebehandling i husets nuværende farve, udemærket anvende denne.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Vi ønsker at selskabet erkender, at der er tale om en skade, der dækkes af vores ejerskifteforsikring. Herunder at det ikke er alm. praksis at totalafrense sin ejendom

til bart træ inden ny maling kan påføres, samt at indholdet af Litopone i de foretagne analyser vil kunne have stor indflydelse på udfaldet af behandlingen, såfremt denne kunne udføres.

Vi ønsker således at selskabet dækker udgiften til en totalafrensning af træværket hvorefter vi selv kan fortsætte en almindelig vedligeholdelse af ejendommen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 29/9 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Maleteknisk Rådgivning ApS … har undersøgt prøverne for indhold af litopone og bly. For så vidt angår undersøgelsen for litopone, er resultatet positivt, hvorimod undersøgelsen for bly er negativt. I svaret til Dyrup A/S skriver Maleteknisk Rådgivning ApS også, at reaktionen på indhold af litopone er svag. Ligeledes fremgår det af svaret til Dyrup A/S, at forekomster af litopone menes at kunne give anledning til store spontane afskalninger af maling, typisk umiddelbart efter vedligeholdelsesmaling. Dette er i overensstemmelse med erfaringsblad 99 06 22 … fra BYG-ERFA, som indgående beskriver risikoen for afskalninger ved brug af litopone-holdige malinger på ældre udvendigt træværk.

Erfaringsbladet indledes med følgende oplysning:
'Når malebehandlingen på nymalet, ældre træværk pludselig skaller af kort tid efter påføringen, kan det skyldes, at den gamle maling indeholder litopone.

Desværre er litopone ikke umiddelbart synlig, men tilstedeværelsen af den kan indebære, at det gamle træværk kun ser nymalet ud i nogle få måneder.'

Vi er ikke bekendt med, hvornår træværket senest er vedligeholdt ved malerbehandling, men forsikringstageren havde på tidspunktet for forholdets anmeldelse disponeret over ejendommen i mere end et år. Hvad der forstås ved ældre træværk, fremgår ikke af erfaringsbladet, men litopone-holdigt maling er efter det oplyste hovedsageligt anvendt i perioden 1850 og frem til 1960'erne.

I den forbindelse skal vi konkludere følgende:

- De aktuelle bygninger er opført i 1971 eller senere. Bl.a. har sælger ændret tagkonstruktionen og opført overdækning over terrassen inden for de seneste 18 år, og det træ, som indgår i disse konstruktioner, kan næppe sidestilles med ældre træværk, *se tilstandsrapporten … side 4 og 8 af 13*

- Der forekommer ikke deciderede afskalninger til det rå træ af den type, som litopone sædvanligvis resultere i, men snarere en blanding af matte og klæbrige områder, *se vores fotoserie …*

Både før og efter sagens indbringelse for ankenævnet har vi været i kontakt med Maleteknisk Rådgivning ApS, idet vi var usikre på, hvad der skal lægges i bemærkningen - svag reaktion. Hertil svarer Maleteknisk Rådgivning ApS, at en svag reakti-

on indikerer, at forekomsten af litopone er relativ lille, hvorfor risikoen for afskalninger som følge af forekomsten vil være tilsvarende lille. Maleteknisk Rådgivning ApS oplyser ligeledes, at den blotte tilstedeværelse af litopone ikke nødvendigvis vil resultere i en afskalning. I øvrigt kan det ikke udledes af undersøgelsen, om træværket er overfladebehandlet flere gange og i givet fald, om det er den senest udførte malebehandling, som giver den svage reaktion på indhold af litopone eller en tidligere behandling.

Litopone er et pigment, som ikke er vejrbestandigt. Umiddelbart er det en høj fugtkoncentration i træværket eller direkte vandpåvirkning, som nedbryder pigmentet. I det aktuelle tilfælde er store dele af de malede overflader af træ konstruktivt beskyttet, f.eks. træ under tagudhæng, træ der indgår i carport og overdækning af terrasse samt ikke mindst vinduespartier under overdækningen. I den forbindelse kan vi nævne, at vores skadekonsulent har foretaget flere fugtmålinger på det overfladebehandlede træværk, og han har ikke registeret tegn på unormale fugtforhold.

Vi er i øvrigt uenige med forsikringstageren i, at Maleteknisk Rådgivning ApS med deres rapport konkluderer, at den registrerede forekomst af litopone er ensbetydende med, at alt træværk skal afrenses forinden ny overfladebehandling kan udføres. Dette er til gengæld den konklusion, som Dyrup A/S kommer til i deres brev til J. Maleservice … men det kan ikke tages til indtægt for, at enhver producent af maling vil komme til det resultat. Maleteknisk Rådgivning ApS er da heller ikke utilbøjelig til at give os ret i, at en genbehandling med et tilsvarende produkt sandsynligvis vil kunne arbejde samme med den nuværende overfladebehandling.

Sammenfattende skal vi, for så vidt angår den svage reaktion på indhold af litopone i den undersøgte prøve, konstatere, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at forholdet opfylder nogen del af den tidligere citerede definition på en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Derfor skal vi fastholde, at blot tilstedeværelsen af litopone ikke kan anerkendes som en skade, der er dækningsberettigende under ejerskifteforsikringen.

Forsikringstageren har heller ikke dokumenteret, at den nuværende overfladebehandling ikke kan genbehandles med et tilsvarende produkt. Vedligeholdelses af den nuværende overfladebehandling er udelukkende forsøgt med henholdsvis en traditionel vand- og oliebaseret træbeskyttelse, som næppe kan forenes med en linoliebaseret maling. Det er heller ikke sandsynliggjort, at overfladebehandlingen vil afstedkomme en skade på træværket, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger. Træværket viser ikke tegn på fugtophobning eller nedbrydning, som adskiller sig fra tilsvarende intakt træværk af samme alder i almindelig god vedligeholdelsestilstand.

Ankenævnet har tidligere taget stilling til spørgsmålet om, hvorvidt den blotte tilstedeværelse af en til formålet uegnet overfladebehandling er udtryk for en skade i ejerskifteforsikringens forstand eller ej. F.eks. AK 60.241 og AK 61.533, hvor nævnet kommer til det resultat, at den anvendte overfladebehandling har resulteret i skader eller giver nærliggende risiko herfor. Derfor skal vi omvendt slutte, at det ikke er tilstrækkeligt, at en overfladebehandling blot er uegnet til det anvendte formål, når det

ikke samtidig har resulteret i en skade, der opfylder skadedefinitionen eller giver nærliggende risiko herfor.

Forsikringstageren har også indhentet et reparationstilbud, som tager sigte på at udskifte det overfladebehandlede træværk. For god ordens skyld skal vi oplyse, at vi ikke har forholdt os nærmere til indholdet af tilbuddet, da vi ikke anser det anmeldte forhold for at være dækningsberettigende under den tegnede ejerskifteforsikring."

Herefter har klageren i skrivelse af 8/10 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Vi tillader os at bemærke, at selskabet igen nedtoner at malingen af Maleteknisk Rådgivning ApS og Dyrup A/S vurderes som hhv. 'klæbrig' og 'klistret' som er indikation på at det produkt huset tidligere er behandlet med, aldrig er tørret, - dette i så stor en grad at der sker afsmitning på tøj og hud såfremt huset berøres. Dette er, ud over indholdet af litopone i de analyserede prøver, essensen i denne sag og er det der umuliggør en holdbar behandling af huset med et hvilket som helst produkt. Jvf. dette indikerer selskabet på side 3 afsnit 4 at der ikke er forsøgt behandlet med et produkt tilsvarende det huset tidligere har været behandlet med. Dette synes at være meningsløst da den tidligere behandling aldrig er tørret og yderligere påføring af samme produkt formodentlig blot vil forværre problemet. Desuden skal vi igen gøre opmærksom på, at vi ikke kender de nøjagtige specifikationer på den tidligere behandling og blot, fra tidligere ejer, er blevet oplyst, at der er tale om linoliebaseret alkydmaling. Dette er for øvrigt blevet konfirmeret af analysen fra Maleteknisk Rådgivning ApS.

På side 3 afsnit 1 påpeger selskabet at der ikke findes en høj fugtkoncentration i træværket og at dette skulle være en nødvendig indikation for skade. Det skal her bemærkes at skadeskonsulenten var og besigtige skaden og måle fugtindhold d. 4/7/2006,- dette efter en af de længste varmeperioder i landets historie. Det synes således ikke overraskende at fugtindholdet i træværket var beskedent. Må vi i denne forb. henlede ankenævnets opmærksomhed på Miljøstyrelsens udgivelse 'Linolie til overfladebehandling af udvendigt træværk" (-http://www.mst.dk/udgiv/Publikationer/-2001/87-7944-657-4/pdf/87-7944-658-2.PDF) hvori det af stykke '4.10.5.2 Manglende gennemtørring' fremgår at 'Ved manglende gennemtørring når linolien ikke at danne det faste stof linoxyn. Nedbrydningen af malingen går hurtigere, hvilket bl.a. vil blive synligt efter få år som en mat overflade og kridtning, og malingen vil være mindre vejrbestandig.' Dette sammenholdt med vores manglende mulighed for at påføre en ny behandling grundet træværkets fedtede beskaffenhed må betyde, at levetiden af det fejlbehandlede træ forventeligt må have en væsentligt lavere levetid end korrekt behandlet træ som løbende vedligeholdes.

Slutteligt skal vi igen bemærke at der uden en snarlig behandling af træværket vil være 'nærliggende risiko for skade' jvf. forsikringsbetingelserne, 9.1 'såfremt der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger' i dette tilfælde en totalafrensning og efterflg. konventionel malerbehandling."

Hertil har selskabet i skrivelse af 3/11 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Det er forsikringstagerens påstand, at forekomsten af litopone samt de glansfulde og klistrede områder er ensbetydende med, at samtlige bygningens malede overflader ikke lader sig vedligeholde med en ny overfladebehandling, hvorfor de enten skal totalafrenses eller udskiftes med nyt træværk.
>
> Forsikringstageren mener heller ikke, at der er grund til at forsøge en overfladebehandling med et linolieholdigt produkt, når der forekommer disse glansfulde og klistrede områder. Vi må erkende, at vi ikke har et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan en ny overfladebehandling på en ikke fuldt optørret overflade vil reagere.
>
> Derimod skal vi konstatere, at Dyrup A/S klart tilkendegiver i deres brev til J. Malerservice, at produkterne GORI 44 og 88 ikke kan påføres direkte på de malede overflader, men at der skal en totalafrensning til. Begge malinger har alkyd som bindemiddel og mineralsk terpentin som opløsningsmiddel. Ingen af produkterne vil være i stand til at gå i forbindelse med et linolieholdigt produkt uanset om der forekommer litopone i en tidligere overfladebehandling eller ej. Ifølge Dyrup A/S er det helt almindeligt, at linolieholdige produkter ikke uden videre kan overmales med andre malinger og træbeskyttelser. Derfor vil et ønske om at benytte en anden type maling eller træbeskyttelse kræve en totalafrensning af emnet eller en udskiftning.
>
> På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at det må komme an på en kvalificeret prøve, om hele eller kun dele af den malede overflade kan overfladebehandles med et egnet linolieholdigt produkt. Under alle omstændigheder skal vi fastholde, at den omstændighed, at forsikringstageren ønsker at vedligeholde overfladen med et produkt, som ikke kan forenes med den eksisterende overfladebehandling, ikke i sig selv er udtryk for en skade i ejerskifteforsikringens forstand."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i en række skrivelser til nævnet. I forbindelse hermed har selskabet bl.a. gjort gældende, at de udtagne og analyserede prøver ikke er repræsentative for samtlige malede overflader.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**9. Hvilke forhold er dækket**
> **9.1.**
> Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.
>
> Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller

brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

9.2.
Forsikringen dækker skader/skadesrisici, som var til stede, da køberen overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at et anmeldt forhold er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte sagsakter, herunder de fremsendte fotos, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at det omtvistede forhold vedrørende træværket har et sådant omfang, at det udgør en skade, eller at der er nærliggende risiko for skade i forsikringsbetingelsernes forstand. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann