773/07

Den 23. maj 2007 blev i sag nr. 70.044:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sit fagforbund har tegnet fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

Ved skadeanmeldelse af 23/1 2005 anmeldte klageren til selskabet, at han den 18/12 2004 faldt i sit køkken, hvorved han pådrog sig brud på nakkehvirvel. Skaden skete, fordi han besvimede på grund af smerter i ryggen. Samtidig hermed oplyste han, at han lider af morbus Bechterew (gigtsygdom). Sidstnævnte blev konstateret i 1997.

Efter at have indhentet begyndelsesattest afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 1/2 2005.

Sagen blev efterfølgende påklaget til det fælles nævn, der er oprettet af selskabet og Dansk Metal til afgørelse af uoverensstemmelser mellem selskabet og forsikringstagerne. Ved afgørelse af 26/9 2005 fandt Fællesnævnet, at selskabets afgørelse er korrekt.

I forbindelse med sagens indbringelse for nævnet har klagerens advokat fremlagt diverse lægelige oplysninger.

Af journalnotat af 7/1 2005 fra Reumatologisk Ambulatorium, V. Sygehus, fremgår bl.a.:

> "Kommer i dag for Remicadeinfusion nr. 3.
> Meddeler at han har svære smerter i nakken og nedsat sensibilitet i dig. 1 og 3, begge hænder samt udstrålende smerter i overarmene.
> Er faldet i hjemmet den 19/12 og efter dette tilkom ovenstående besvær.
> Sendes umiddelbart til røntgen af halsryggen og det viser sig at patienten har fået en fraktur. Kontakt tages umiddelbart til vagthavende ortopædkirurg og patienten forsynes med halskrave og transporteres efter fælles aftale til Å. Kommunehospital for stillingtagen til fortsat behandling."

I journaludskrift fra Ortopædkirurgisk Afdeling, Å. Kommunehospital, hedder det bl.a.:

> "07.01.05 AKUT INDLÆGGELSE …
>
> AKTUELLE
> Pt. er kommet til skade natten til den 18. december 2004, hvor han i nattens mørke skulle finde smertestillende medicin og har slået baghovedet. Efterfølgende haft smerter i nakkeregionen og behandlet med Mandolgin og Tradolan via e.l. I dag blevet undersøgt på rheumatologisk amb. i V. ca. kl. 12 og får foretaget ortopædkirurgisk tilsyn. Radiologisk fandt man udtalte Bechterew forandringer i cervikale og thorakale del af columna med fraktur/dislokation mellem C6 og C7, hvor der var ca. 3 mm.s forskydning i APplanet. Efter aftale med rygvagt overlæge E.S.H. overflyttes pt. til Århus og får foretaget akut CT-scanning af columna cervicalis.
> CT-scanning af cervikale columna viser fraktur dislokation mellem C6 og C7, hvor der ses en typisk fraktur for Bechterewpatient gående gennem discus niveau og facetleddene. Det eneste neurologiske symptom, som pt. har haft indtil nu, er dysæstesier sv.t. pulpa på i. og 2. finger på begge hænder. Ingen motoriske eller yderligere sensoriske udfald bortset fra ovennævnte.
> …
> 07.01.05
> ASA
> Der er en svært ustabil fraktur ved C6/C7 overganen i columna med endestadie morbus Bechterewforandringer.
>
> Objektivt
> Nedsat kraft ved ekstension over venstre albue, ændret sensibilitet sv.t. 2. og 3. fingers pulpa bilat. Der provokeres yderligere udfald når pt. er e.l.
>
> Konklusion
> På trods af at frakturen er ca. 14 dage gammel, foreligger der en svært ustabil cervikali faktur med intermitterende forværring i et neuroudfald som svarer til læsionsniveauet.
> Der skal foretages osteosyntese ad modum Vertex snarest mulig."

Ifølge journaludskriften fra Å. Kommunehospital blev klageren opereret den 8/1 og igen den 13/1 2005.

I notat af 18/5 2005 fra Neurofysiologisk Afdeling, Å. Universitetshospital, hedder det bl.a.:

> "**INDTRYK**
> Pt. er en 36-årig mand med Mb Bechterew. Efter fald pådrog han sig en fraktur af columna cervicalis på C6-7 niveau opereret i januar. Efter stabilisation med skrue-stavsystem bagfra i området C4-Th.3 opstod der i andet postoperative døgn svært nedsat kraft over højre albuefleksion samt paralyse ved armens abduktion. Havde natten inden ligget med halskrave. Svarende til C6 fik han efterfølgende isat en kortere skrue.
>
> Ved EMG fandtes tegn på kronisk partiel denervering i C5/C6 rod innerverede muskler: M. infraspinatus dx., m. biceps brachii dx. og m. deltoideus dx. Ved stimulation ved Erb's punkt fandtes normale latenser med nedsatte amplituder i m. deltoideus, m. biceps brachii og m. infraspinatus. Der var normale forhold i n. medianus dx. motorisk og sensorisk.
>
> Elektrofysiologisk er der således fundet neurogene forandringer svarende til C5/C6 rod innerverede muskler, hvilket kan skyldes en rodaffektion, men en plexus brachialis affektion svarende til truncus superior kan ikke udelukkes."

Af erklæring af 30/5 2005 fra reservelæge J.G., Reumatologisk Afdeling, V. Sygehus, fremgår bl.a.:

> "I januar 2005 faldtraume, hvor han har fået fraktur af columna cervicalis C7. Blev opereret på Å. Sygehus. På tidspunktet hvor traumet sket var pt. rimeligt smertedækket via Remicade og Methotrexatbehandling. Hans blodprøver fra november 2004 og januar 2005 viste ingen tegn på blodmangel anæmi, som kunne være årsag til hans besvimelsesanfald.
>
> Det er svært at sige, hvad der har været årsag til pt.s besvimelse, men der findes mange årsager til dette."

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 21/8 2006 bl.a. anført:

> "Påstanden lyder på en ret til erstatning for varigt mén, tillægserstatning for det tilfælde, at ménet vurderes at være på 30 % eller over samt erstatning for følgeudgifter for den konkrete skade. Påstanden lyder ikke på størrelsen af méngraden, idet det vurderes, at der ikke på nuværende tidspunkt foreligger tilstrækkeligt materiale til at fastsætte méngraden. **Derimod skal ALKA forsikring anerkende, at klager er dækket af forsikringen, således at klager ikke falder ind under reglerne om undtagelser for forsikringer i afsnit 2.**
> …

Opsamlende gøres det gældende:

at klagers ulykke er et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringsbetingelserne, herunder at en opstået skade som følge af besvimelse er omfattet af forsikringsdækningen,

at ALKA ikke har påvist årsagssammenhæng mellem skaden og den forudbestående lidelse,

at det følger af Ankenævnet for Forsikrings sag nr. 63.177 af den 8. november 2004, at det er ALKAs bevisbyrde, at påvise, hvad der er årsagen til besvimelsen,

at ALKA ikke har løftet denne bevisbyrde,

at reservelæge J.G.s udtalelse af den 30. maj 2005 ikke kan fastslå, hvad der er den udløsende faktor til besvimelsen,

at det følger af Ankenævnet for Forsikrings sag nr. 63.177 af den 8. november 2004, at en hovedmistanke om at den forudbestående lidelse er skadesudløsende, ikke er tilstrækkeligt til at kunne løfte denne bevisbyrde,

at klagers lidelse er blevet forværret som følge af skaden den 19. december 2004, og at forværrelsen består i et varigt mén."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 9/10 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Af de lægelige oplysninger fremgår det … at der ved røntgen var fundet udtalte Becterew forandringer både i halshvirvelsøjlen og i brysthvirvelsøjlen samt at det konstaterede brud var en typisk fraktur for en Becterew-patient.

Klager har ved anmeldelsen (og endvidere i en telefonsamtale) oplyst, at han besvimede på grund af smerter i ryggen (smerter som har deres årsag i klagers sygdom) og der er intet i de lægelige oplysninger der modsiger klagers egen oplysning.

ALKA forsikring må på den baggrund kunne fæste lid til de oplysninger der positivt afgives ved anmeldelsen af ulykkestilfældet, og vi må fastholde den trufne afgørelse, da forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde der skyldes sygdom, jfr. betingelsernes afsnit 2.3.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at det faktum at forsikringen dækker besvimelser, ikke kan medføre at skader som har deres årsag i en bestående sygdom dækkes selvom der foreligger en 'mellemkommende' besvimelse, eller med andre ord, såfremt besvimelsen skyldes den bestående lidelse kan følgerne af besvimelsen ikke dækkes på forsikringen.

Udover undtagelsen i betingelsernes afsnit 2.3, dækker forsikringen ej heller forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom, jfr. betingelsernes afsnit 2.5, ligesom en udløsning af et latent sygdomsanlæg ikke dækkes, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde, jfr. betingelsernes afsnit 2.4.

Dette betyder at følger af ulykkestilfælde som har deres årsag i den bestående svaghed, som klager har i rygsøjlen (hals, bryst og lænd) som følge af sin sygdom ikke kan dækkes på forsikringen, og vi må således med henvisning hertil (det er anført i de lægelige oplysninger, at den konstaterede fraktur er typisk for Becterew-patienter) også afvise at der kan udbetales erstatning for klagers tilskadekomst.

En eventuel forværring af klagers sygdom kan således ej heller udløse erstatning fra fritidsulykkesforsikringen.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at vi ikke finder den af klager nævnte kendelse AK 63.117 sammenlignelig med nærværende sag. Dels er der tale om to forskellige forsikringstyper dels har klager i den nævnte kendelse - i modsætning til nærværende sag - ikke kunnet forklare om årsagen til besvimelsen."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse modtaget af nævnet den 24/10 2006 bl.a. bemærket:

"I ALKA forsikrings skrivelse af den 9. oktober 2006 gentages i det væsentligste argumentationen fra afgørelserne af den 26. september 2005.

Ad årsagssammenhæng.
…
ALKA påpeger i deres skrivelse, at der ikke er nogen lægelige oplysninger i sagen, der modsiger klagers egne oplysninger. Det skal imidlertid påpeges, at der modsat heller ikke er noget i de lægefaglige oplysninger, som bekræfter klagers egne oplysninger. Der er således ingen lægefaglig vurdering, som bekræfter at faldtraumet skyldes den forudbestående lidelse.

Det fastholdes således, at ALKA ikke har løftet deres bevisbyrde for, at klagers forudbestående lidelse er årsag til faldtraumet og den deraf følgende skade.

Sagen er efter min bedste overbevisning utilstrækkeligt lægeligt oplyst til at kunne træffe en saglig vurdering af den skadesudløsende årsag.

Ad forværring af følgerne af forudbestående lidelse.
Det følger af forsikringsbetingelserne, at forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en forudbestående lidelse (tilstedeværende sygdom) ikke er omfattet af forsikringsdækningen (afsnit 2.5.).

Det er her centralt at adskille den skade, som klager ville være påført af faldtraumet uden den forudbestående lidelse, fra den skade klager påføres med den forud-

bestående lidelse, idet klager kun skal erstattes den skade, der ikke skyldes den tilstedeværende sygdom. Dette er en lægefaglig vurdering, som vi ikke er i stand til at vurdere på sagens aktuelle oplysningsniveau.

Det benægtes således ikke, at den merskade, der er forårsaget af den forudbestående lidelse, ikke er erstatningsberettiget. Men klager er erstatningsberettiget for den skadesandel, der ikke skyldes den forudbestående lidelse."

Selskabet er fremkommet med yderligere kommentarer i skrivelse af 2/11 2006 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**
1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelser, der forårsager personskade.

1.2. Ulykkestilfælde der skyldes besvimelse eller ildebefindende er dækket.
…
2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:
…
2.3. Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

2.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

2.5. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens besvimelse skyldes den forudbestående sygdomstilstand. Med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson