773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 70.045:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til familieforsikring har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en af hans tidligere ægtefælle mod ham anlagt retssag.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med opløsning af ægteskab er undtaget forsikringsdækning.

Selskabet har i skrivelse af 15/9 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"**Sagsfremstilling**
Vores kunde K.L.-H. blev separeret fra sagsøger K.E.L.-H. ved dom af 1. februar 1984. Deres fællesbo blev delt i henhold til bodelingsoverenskomst af 30. april 1986.

I bodelingsoverenskomsten § 3 er en bestemmelse om, at vores kunde K.L.-H. modtager et pantebrev på 50.000 kr. med pant i den tidligere fælles ejendom G.vænget ... I henhold til bestemmelsen henstår pantebrevet rente- og afdragsfrit så længe K.E.L.-H. ejer ejendommen. Ved salg af ejendommen skal pantebrevet indfries med 1/7 af kontantprovenuet.

K.E.L.-H. stævnede vores kunde K.L.-H. den 29. marts 2006 med påstand om, at vores kunde tilpligtes at kvittere og udlevere pantebrevet mod at modtage 50.000 kr., subsidiært mod betaling af et beløb fastsat efter en konkret kursfastsættelse på opsigelsestidspunktet.

Vores kunde påstår frifindelse og anfører i svarskriftet, at bodelingsoverenskomsten og pantebrevet skal forstås således, at pantebrevet først kan og skal indfries, når K.L.-H. sælger ejendommen G.vænget ..., og at indfrielsesbeløbet skal udgøre 1/7 af kontantprovenuet ved salget.

Ved brev af den 15. juni 2006 søgte advokat E.E. om retshjælpsdækning til sagen under henvisning til stævning og svarskrift.

Vi afviste retshjælpsdækning ved brev af den 14. juli 2006. I brevet anfører vi, at retshjælpsforsikringen ikke dækker tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med opløsning af ægteskab, registreret partnerskab, andre samlivsformer eller interessentskaber, jf. retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 4. Vi anfører videre, at bestemmelsen i § 3, stk. 4 skal læses i sammenhæng med § 5, stk. 3.

I brevet gør vi afslutningsvis opmærksom på, at sagen skal anmeldes under den forsikring, der var i kraft frem til vores kunde ikke længere var ejer af ejendommen.

Retshjælpsbedømmelsen

Indledningsvist kan vi bemærke, at vi ikke vil henvise til den tidligere fritidshusforsikring.

Det er vores opfattelse, at vi har afvist retshjælpsdækning til sagen med rette, med henvisning til betingelsernes § 3, stk. 4 sammenholdt med § 5, stk. 3, da der er tale om en tvist om formueforhold, der er opstået i forbindelse med opløsning af ægteskabet mellem vores kunde K.L.-H. og sagsøger K.L.-H.

Pantebrevet på 50.000 kr. blev udfærdiget som et led i bodelingsoverenskomsten mellem vores kunde K.L.-H. og hans tidligere ægtefælle K.E.L.-H.

Den opståede uenighed om, hvorvidt vores kunde kan blive forpligtet til at kvittere og udlevere pantebrevet, på de betingelser K.E.L.-H. påstår, er en tvist om formueforhold. Denne tvist om formueforhold udspringer af, at parterne blev separeret og senere skilt, og i den forbindelse indgik en bodelingsoverenskomst.

Vi skal endvidere bemærke, at vi er af den opfattelse, at det ikke har betydning, at det er mere end 20 år siden parterne indgik bodelingsoverenskomsten, idet forholdet havde været det samme, såfremt vores kunde var blevet stævnet kortere tid efter ægteskabets ophør.

Til støtte for vores afgørelse kan vi henvise til kendelse nr. 67.054 afsagt af Ankenævnet for Forsikring samt til de kendelser, der heri er henvist til, nemlig kendelse nr. 60.228, 59.457, 51.384 og 47.760."

Klageren har ved sin advokat gjort gældende, at den omhandlede retssag ikke er omfattet af retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 4, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at afvise retshjælpsdækning som sket.

I det pantebrev, der er udstedt efter bodelingsoverenskomsten, hedder det bl.a.:

> "**Opsigelse**
> Pantebrevet forfalder ved ejerskifte og indfries med et beløb svarende til 1/7 af kontantprovenuet. Ved beregningen af dette provenu bortses fra sådan gæld i ejendommen, der måtte være stiftet efter den 1. februar. 1984.
>
> Der indrømmes debitor forkøbsret til nærværende pantebrev til samme kurs, som bevisligt kan opnåes hos tredjemand.
>
> Fra debitors side kan pantebrevet skriftligt opsiges til hel eller delvis indfrielse når som helst."

I den stævning, K.E.L.-. har udtaget mod K.L.-H. [klageren], hedder det bl.a.:

> "Sagsøgte tilpligtes at kvittere og udlevere pantebrev stort kr. 50.000,00 med pant i matr. nr. … T. by, K… underskrevet den 30. april 1986 mod sagsøgers betaling af kr. 50.000,00, subsidiært mod betaling af et beløb fastsat efter en konkret kursfastsættelse af pantebrevet på opsigelsestidspunktet. …
>
> … gøres gældende,
>
> **at** pantebrevet er opsagt i henhold til opsigelsesbestemmelsen, og at pantebrevet i mangel af bestemmelse om, til hvilken kurs pantebrevet kan indfries ved opsigelse, kan indfries til kurs pari
>
> **at** der ikke er sket ejerskifte, og at sagsøgte som kreditor derfor ikke aftalemæssigt har grundlag for at kræve, at indfrielse kun kan ske mod betaling af 1/7 af et salgsprovenu, man ikke engang kender."

I klagerens svarskrift hedder det bl.a.:

> "Frifindelse.
> …
> Det gøres gældende, at bodelingsoverenskomsten og pantebrevet skal forstås således, at pantebrevet først kan og skal indfries, når sagsøger overdrager sommerhuset, og at indfrielsesbeløbet skal udgøre 1/7 af kontantprovenuet, hvor der bortses fra gæld stiftet efter den 1/2 1984.
>
> Da sagsøger ikke har overdraget sommerhuset, er indfrielse af pantebrevet således ikke aktuel. Som meddelt sagsøgte den 5/12 2005, vil sagsøgte imidlertid ikke udelukke, at en indfrielse i utide vil kunne accepteres, såfremt der foretages en betryg-

gende valuarvurdering, hvorefter 1/7 af kontantværdien kan beregnes. Men det er alene et forhandlingsspørgsmål."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3 Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
...
Stk. 4.
Tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med indgåelse eller opløsning af ægteskab, registreret partnerskab, andre samlivsformer eller interessentskaber.
...
§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
...
Stk. 3.
Omkostninger ved de i § 3, stk. 4 og 5 nævnte tvister er ikke dækket, uanset om tvisten afgøres ved et skifte eller ved en særskilt sag."

Nævnet udtaler:

Nævnets flertal - tre medlemmer - udtaler:

Den anlagte retssag angår debitors i pantebrevet udtrykkelig hjemlede ret til skriftligt at opsige dette til indfrielse når som helst. Tvisten udspringer således af pantebrevets indhold og vedrører forståelsen heraf. Dette er som udgangspunkt en dækningsberettigende tvist. At kreditor (klageren) modsætter sig indfrielsen under henvisning til bodelingsoverenskomsten ændrer ikke ved, at tvisten udspringer af pantebrevet. Vi finder derfor, at selskabet er uberettiget til under henvisning til den af selskabet påberåbte dækningsundtagelse at afvise at yde klageren retshjælpsdækning.

To medlemmer finder, at den omhandlede retssag har en sådan forbindelse med opløsningen af klagerens ægteskab, at den er omfattet af den dækningsundtagelse, som selskabet påberåber sig, hvorfor selskabet ikke kan pålægges at yde retshjælpsdækning.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise retshjælpsdækning til tvisten vedrørende opgørelse af pantebrevet med henvisning til, at tvisten er en del af forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 4: "Tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med indgåelse eller opløsning af ægteskab, registreret partnerskab, andre samlivsformer eller interessentskaber", og selskabet skal herefter genoptage sagsbehandlingen.

J. Hermann