769/07

Den 28. marts 2007 blev i sag nr. 70.046:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at dække behandlingsudgifter i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og den anmeldte tandskade.

Selskabet har i skrivelse af 21/9 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Det fremgår af sagens akter, at vores medlems søn kom til skade den 01.11.03 under en fodboldkamp, da han stødte sit hoved ind i en anden person. Herved pådrog han sig en flænge i læben og fik lukseret tanden +1.
>
> Da tilskadekomne på ulykkestidspunktet endnu ikke var fyldt 18 år, tog børne- og ungdomstandplejen [sig] af den nødvendige og akutte behandling og har således betalt for rodbehandling af tanden, jf. tandlægeerklæringen.
>
> Tandlæge K.S. kontaktede os ved brevet af 30.11.05 og oplyste at begge fortænder skal behandles, fordi +1 både er misfarvet og trykket bagud ved uheldet og 1+ er skubbet fremefter, og derved har en anden placering end før ulykken.
>
> For at kunne tage stilling til om der er årsagssammenhæng mellem den ændrede tandstilling og ulykken i 2003 har vi indhentet en udtalelse fra en specialtandlæge i

ortodonti, H.B. Han konkluderer i sin erklæring af 14.05.06 at det er mest sandsynligt, at tilskadekomnes nuværende tandstilling er et resultat af sen udvikling, funktion og recidiv efter den tandregulering, som blev foretaget forud for ulykken i 2003.

Da det ikke er overvejende sandsynligt, at der er sammenhæng mellem tandstillingen og ulykken, har vi afvist at betale for tandretningen.

På baggrund af ankenævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at den omhandlede tandskade er forårsaget af ulykkestilfældet i 2003, og at selskabet derfor med urette har afvist at dække behandlingsudgifter.

Nævnet har fået forelagt fotos og tandafstøbninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.40 Erstatning ved tandskade**
Rimelige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, dækkes fuldt ud i det omfang sikrede ikke har ret til godtgørelse fra anden side, jvnf. dog nedenstående."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af de fremlagte sagsakter finder nævnet at måtte lægge til grund, at der ikke er årsagssammenhæng mellem forsikredes nuværende tandstilling og ulykken i 2003. Udgiften til tandbehandling er således ikke en følge af ulykkestilfældet, og nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson