774/07

Den 11. juni 2007 blev i sag nr. 70.047:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har ved sin advokat tilbudt klageren en erstatning på 38.000 kr. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har ført tilstrækkeligt bevis for forsikringsbegivenhedens indtræden samt kravets størrelse.

Ultimo 2005 var klageren sammen med sin kæreste på rundrejse i Filippinerne. Under deres fravær konstaterede klagerens mor, at der havde været indbrud på forsikringsstedet, hvorfor hun den 21/12 2005 anmeldte dette til politiet. Politiet journaliserede forholdet som "Indbrud i kolonihavehus".

Efter sin hjemkomst til Danmark anmeldte klageren til selskabet, at der havde været indbrud i hans bolig i perioden 16/12 til 21/12 2005, og at der i forbindelse hermed var blevet stjålet en lang række effekter, herunder bl.a. tøj, kamera, MP3-afspiller, X-box, Playstation 2 og 32 spil, knivsæt af mærket Global, to mobiltelefoner, ca. 600 cd'er, ca. 750 dvd'er, tv- og musikudstyr af mærket B&O, 10-12.000 kr. i kontanter, ur af mærket Bvlgari til en angivet værdi af 94.000 kr., guldkæde samt pc med tilbehør.

Som dokumentation for sin besiddelse af de stjålne effekter fremlagde klageren efterfølgende bl.a. diverse fotos samt enkelte kvitteringer. Klageren var ikke i stand til at fremlægge kvitteringer for køb af bl.a. B&O-udstyr og Bvlgari-ur.

Selskabets skadekonsulent undersøgte sagen nærmere. Herefter blev sagen overgivet til selskabets advokat, som ved skrivelse af 31/3 2006 tilbød klageren "en forligsmæssigt fastsat erstatning på kr. 37.851,53 - afrundet til kr. 38.000,00 - til fuld og endelig afgørelse af sagen". Ifølge skrivelsen var der ikke grundlag for forhandling om tilbuddet, som blev fremsat pr. kulance og med det udtrykkelige forbehold fra selskabets side, at det ved manglende accept ville blive gjort gældende, at der ikke var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt.

Klageren rettede herefter henvendelse til advokat. I forbindelse hermed redegjorde han udførligt for sit krav i udateret skrivelse til advokaten. Det fremgår bl.a. af den omtalte skrivelse, at flere købskvitteringer samt Bvlgari-uret blev stjålet fra en opbrudt sikkerhedsboks.

Efter at have drøftet sagen med sin advokat anmodede klageren ved skrivelse af 1/8 2006 selskabet om at revurdere sagen. Selskabet fastholdt sin afgørelse, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 9/8 2006.Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til udbetaling af et betydeligt større erstatningsbeløb. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet bl.a. henvist til den redegørelse, som han tidligere har fremsendt til sin advokat. Endvidere har han i klagen til nævnet bl.a. anført, at han og hans kæreste har en samlet årsindkomst på over 450.000 kr. Da de ikke har nogen bil, og da de i øvrigt har relativt lave udgifter, har de som følge heraf haft råd til at købe diverse materielle goder, hvoraf mange i øvrigt er købt brugt.

Heroverfor har selskabets advokat i skrivelse af 2/10 2006 til nævnet bl.a. anført:

"ALKA Forsikring har i forbindelse med klagen revurderet sagen, men det fastholdes, at der ikke er ført tilstrækkeligt bevis for forsikringsbegivenhedens indtræden samt størrelsen af de genstande, som er anmeldt stjålet.
…
ALKA Forsikring har stillet sig undrende og tvivlende overfor, om der har været tale om et indbrud, idet der tegn på opbrud forekommer svage. …

I forbindelse med skaden har dokumentationen i form af kvitteringer mv. for indkøb af genstande været næsten ikke eksisterende. Derimod har klager fremsendt en række fotos, udvisende bl.a. et meget betydeligt antal cd'er og dvd'er. De pågældende fotos skulle være taget dagen inden afrejsen i oktober 2005. Ved den første anmeldelse til selskabet angav klager, at han mente at have nogle fotos liggende. Der er efterfølgende til selskabets konsulent givet flere forklaringer på tidspunktet for fremkaldelsen af disse fotos, hvilket kamera de er taget med mv.

De pågældende fotos forekommer efter selskabets opfattelse endvidere direkte opstillede, idet motivet på de enkelte fotos synes at være af effekterne og ikke de pågældende personer. I den forbindelse henvises til, at der er fotograferet en person siddende foran en computer, der imidlertid er slukket!
…
Som det fremgår af ovenstående, er det selskabets klare vurdering, at det uforholdsmæssigt store krav, er helt åbenbart mangelfuldt dokumenteret.

Uanset at klager har tilkendegivet, at en del kvitteringer - øjensynligt kun for nyere genstande - skulle være stjålet, er de stjålne genstande fra klagers side ikke søgt dokumenteret i form af for eksempel kontoudtog el.lign. Dette på trods af, at selskabet gentagne gange har forsøgt at formå klager til at fremlægge kopi af kontoudskrifter, da det for selskabet forekommer, at de anmeldte stjålne genstande står i åbenbart modstrid mod de oplysninger, som klager har angivet for så vidt angår sit indtægtsforhold."

Ud over ovennævnte har selskabets advokat i skrivelsen til nævnet udførligt redegjort for selskabets erstatningsopgørelse vedrørende de enkelte poster.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Erstatningsopgørelse
…
7.6 Dokumentation.
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er.

Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at ALKA kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har krav på yderligere erstatning i anledning af indbruddet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen