774/07

Den 11. juni 2007 blev i sag nr. 70.048:

xxxxx xxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ulykkesforsikring i Købstædernes Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for to anmeldte ulykkestilfælde.

Selskabet har ophævet forsikringen med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige helbredsoplysninger.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1981, den 12/4 2002 underskrev forsikringsbegæring. I forbindelse hermed besvarede han nogle helbredsspørgsmål. Af besvarelsen fremgår:

"Spørgsmål 1:
Er De sund og rask og i besiddelse af normal førlighed, normalt syn og normal hørelse?
Ja

Spørgsmål 2:
Indtager De receptpligtig medicin, eller anvender De receptpligtige præparater?
Hvis ja, for hvilke lidelser/sygdomme
Nej

Spørgsmål 3:
Går De, eller har De gået til behandling hos specialist, kiropraktor, fysioterapeut eller alternativ behandler?
Hvis ja, for hvilke lidelser/sygdomme
Nej

Spørgsmål 4:
Har De lidt af sygdom med en sygdomsperiode på mere end 14 dage?
Hvis ja, hvor hvilke lidelser/sygdomme
Nej

Spørgsmål 5:
Har De været indlagt på hospital eller er De på nuværende tidspunkt indkaldt med henblik på hospitalsindlæggelse?
Hvis ja, for hvilke lidelser/sygdomme
Ja - 1995/1996. Kyssesyge."

Da klagerens besvarelse ikke gav anledning til supplerende spørgsmål, blev forsikringen antaget på normale vilkår med ikrafttræden den 12/4 2002.

Den 21/10 2004 modtog selskabet en af klageren udfyldt og underskrevet skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Beskrivelse af ulykkestilfældet**
Hvornår skete ulykkestilfældet?
Dato 09/01 2003 kl. 1930

Hvor skete ulykkestilfældet? (lokale, sted, adresse)
A. Motionscenter
…
Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til ulykkestilfældet?
Jeg var i gang med at løfte vægte da jeg fik overbalance på podiet og derved fik jeg løftet forkert, det gav et smæld i min højre skulder-hals-bryst samt kæbe.
…
Oplysninger om tilskadekomsten
Beskrivelse af legemsbeskadigelsen
110 kg tung vægt skred, hvorved jeg fik højre arm vredet over i kastestilling."

Den 19/11 2004 modtog selskabet endnu en skadeanmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren den 5/11 2004 var impliceret i et færdselsuheld. Ifølge det oplyste beskadigede han herved hoved, skulder, arme, nakke, lænd og venstre knæ.

Til brug for sagernes behandling modtog selskabet diverse lægelige og kommunale oplysninger.

Af journaludskrift fra V. Sygehus fremgår bl.a.:

"23.01.03 ORTOPÆDKIRURGISK AMBULATORIUM
Kommer med 2 problemer. Primære problem først og fremmest er, at han har gammelt vridtraume af højre fodled og siden da haft smerter. Har egentlig ikke haft flere distorsioner, men opfatter fodleddet som løst. Har været ved en ……. interesseret ven, som er behandler og som siger, at discus i leddet er smuttet ud og derfor er leddet blevet løst.
OBJEKTIVT
Højre fodled: Ingen tegn på hævelse. Bevægeligheden er normal. Der er øget skuffeløshed og øget sideløshed i forhold til modsatte side, som tydelig tegn på at ligamentum talofibulare ant. og post. samt calcaneofibulare alle 3 er overrevede. Der er normale neurovaskulære forhold og peroneusmusklerne og senerne er intakte. Har ham ude at stå på gulvet, ser han har dårlig balance, instruerer i træningsøvelser for at bedre stabiliteten og mobiliteten. Forklarer, at der ikke er nogen discus og at han for indeværende ikke er kandidat til operation.

Klager endvidere over smerter i skulderen efter, at han for halvandet år siden under bænkpres 110 kg mærkede et smæld i skulderen har haft smerter der, som sidder foran m. trapezius på højre side.
OBJEKTIVT
Finder jeg normal bevægelighed af col. cervicalis og øget ømhed sv.t levator scapula og specielt ned på niveauet imellem C6 og C7 er der udtalt ømhed med udstråling ud til armen, ømhed ligeledes fra tilhæftningen på angulus sup. medialis scapula på højre side. Der er ikke nogen atrofi af infra-supraspinatus set herfra.
Skulder: Normal bevægelighed, normal kraft og normal trofik. Ingen løshed og pos. apprehensiontest. Der er normal sensibilitet og neurovaskulære forhold i armen i øvrigt.
Samlet konklusion er, at pt. sandsynligvis har haft en enten delvist eller total ruptur af levator scapula, var i hvert fald udtalt øm og smertepåvirket i det område."

Af journaludskrift fra Privathospitalet M. fremgår bl.a.:

"07-09-2004
DT925 Sequelae laesionis traumaticae musculi et tendinis extr sup.

Omvisiteret til forundersøgelse her via Garantiordningen.
Var for et par år siden udsat for et traume under bænkpres, hvor en 110 kg tung vægt skred, hvorved han fik højre arm vredet over i abduktion/udadrotation (kastestilling)
Efterhånden haft mange smerter i nakke/skulderåg, bag skulderbladet og ud i armen."

Det fremgår af begyndelsesattest af 9/11 2004, at skulderlæsionen, som første gang blev lægeundersøgt den 23/1 2003, ifølge læge T.S. "synes opstået 1½ år før første lægeundersøgelse".

I generel helbredsattest, der er underskrevet af læge T.S. den 29/11 2004, hedder det bl.a.:

"**1. Sygehistorie**
…
1) for 4 år siden forvridning ikke brud i h. fodled. Fodleddet lidt løst efterfølgende. Har dog kunnet arbejde som autolakerer med det i flere år se notat ortopkir afd 23.01.2003.
2) ad højre skulder se notat fra ortopkir afd V. 23 jan 2003 og notater fra privathospitalet M. 7/9 2004 og 12/10 2004.
Efter øvelser i motionscenter sommer 2001 med bænkpres 110 kg pludselig smerter i h. skulder, som stadig gener med smerter i skulder, nakke og hoved og indskrænket funktionsevne, har dog med besvær kunnet autolakere gennem flere år. Havde også teamlederfunktion på det tidspunkt.
Efter ny vurdering af kirurg og MR scanner kan der kun tilbydes fysioterapi og arbejdsskift.
3) Den 7.6.2004 havde pt et arbejdsuheld hvorunder opstod meniskskade på venstre knæ som han blev opereret for den 14.10.2004, med resektion af menisk se op beskrivelse …
4) Den 5.11.2004 var han udsat for færdselsuheld, hvor han blev påkørt holdende bagfra slog det nyopererede knæ forvred nakke og lænd. Rtg knæ og nakke intet abnormt. Men har fortsat gener efter uheldet."

Af en af selskabet indhentet ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 10/9 2005 fremgår bl.a.:

"**Resume og konklusion**
29-årig højrehåndet mand, der har været udsat for 2 ulykkestilfælde. Ved 1. ulykkestilfælde 09.01.03, forvred han højre skulder, da en 110 kg tung vægt under bænkpres faldt ned over skulderen og tvang armen ud i abduktion udadrotation. Der var mistanke om en delvis skade på den skulderbladstabiliserende muskulatur og UL-skanning skal ligeledes have givet mistanke om muskeloverrivninger på halsniveau.
Disse har ikke kunnet fremskaffes. Gennemgik relevante konservative behandlingsforsøg uden væsentligt effekt. MR-skanning af højre skulder september 2004 gav mistanke om følger efter en tidligere mindre partiel læsion af supraspinatussenen. Ellers var der normale forhold og ingen irritative forandringer. Der er ikke planlagt yderligere udredning eller behandling.
Ved 2. ulykkestilfælde 05.11.04 blev han i en holdende bil påkørt med høj fart bagfra og kastet frem. Slog og forvred nakke, hoved, skuldre, arme, lænderegion og venstre knæ, hvor han netop var opereret for en menisklæsion. Knægenerne forværredes i en periode og nakke-ryggenerne har bestået siden."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 14/3 2006. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "Den 21. oktober 2004, modtager vi en skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår at der den 9. januar 2003, under træning i et motionscenter, skrider en 110 kg tung vægt og det dermed gav et smæld, i Deres højre skulder, som derved blev beskadiget.
>
> Det fremgår af den lægelige dokumentation, vi har i sagen, at De under en undersøgelse på ortopædisk ambulatorium på V. Sygehus den 23. januar 2003 kommer med 2 problemer. Dels et gammelt vridtraume i højre fodled og dels klager over smerter i højre skulder, idet De oplyser at De for halvandet år siden under bænkpres på 110 kg mærkede et smæld i skulderen og siden har haft smerter der.
>
> Uheldet er ifølge de modtagne oplysninger opstået før forsikringen er tegnet og burde derfor have været oplyst i begæringen i forbindelse med forsikringens tegning.
>
> Da De har forsøgt, at anmelde en skade, som er sket før forsikringen er tegnet, som om den er sket i forsikringstiden, ophæver vi hermed forsikringsforholdet, fra tegningsdatoen og De vil snarest høre fra vores policeafdeling når forsikringen er gjort op.
>
> Som følge heraf, vil der ikke blive tale om erstatning i de to anmeldte skader."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hans advokat ved skrivelse af 30/5 2006 anmodede selskabet om at revurdere sagen. Vedlagt skrivelsen fremsendte advokaten erklæring af 22/5 2006 fra A. Motions- & Helsecenter. I erklæringen hedder det:

> "På deres forespørsel kan jeg oplyse at B.S., her på A. motionscenter torsdag af den den 09-01-03 under bænkpres tabte en 110 kg tung vægtstand nedover skulderpartiet, hvor han efterfølgende klagede over smerter i højre skulder.
>
> Det bør tilføjes, at mig bekendt har B.S. ikke tidligere beskadiget skulderen."

Selskabet fastholdt sin afgørelse, hvilket blev meddelt klagerens advokat ved skrivelse af 29/6 2006. Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at yde forsikringsdækning for de to anmeldte ulykkestilfælde, subsidiært alene for skaden den 5/11 2004 (skade nr. 2). Til støtte herfor har advokaten i supplerende skrivelse vedlagt klageskemaet anført:

"Indklagede har ikke haft bemærkninger til skade nr. 2, men har blot nægtet at udbetale erstatning under henvisning til, at man har ophævet forsikringen med den begrundelse, at der er givet urigtige oplysninger, da forsikringen blev tegnet, hvilket har betydning i relation til skade nr. 1.

Det bestrides, at der er givet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning, ligesom det bestrides, at skade nr. 1 er indtrådt på et tidligere tidspunkt.

Jeg er naturligvis opmærksom på, at lægen i V. har noteret, at skaden er sket ca. 1½ år forud for konsultationen den 23.1.2003, og det gøres i denne forbindelse gældende, at det beror på en fejl, at der i journalen er anført, at skaden er sket for 1½ år siden, idet skaden i stedet for er sket for 1½ uge siden.

Jeg henviser i denne forbindelse bl.a. også til erklæring af 22.5.2006 fra A. Motionscenter, hvor skaden den 9.1.2003 skete.

Det er min opfattelse, at var der sket en tilsvarende tidligere skade, ville forsikringstageren ikke i forbindelse med senere motion være i stand til at foretage bænkpres med 110 kg.

Dette taler således klart for, at der er en fejl i journalen.

Denne fejl i journalen bliver naturligvis ikke mere rigtig af, at den gentages af læge T.S., der foretager en tilbageregning og senere oplyser, at skaden skulle være sket i sommeren 2001.

Det præciseres, at forsikringstageren gentagne gange i mange forskellige forbindelser har oplyst det korrekte tidspunkt, bl.a. ved den 7.9.2004 til lægen på M. at oplyse, at skaden med skulderen var sket for ca. 2 år siden.

Som omtalt i min skrivelse af 30.5.2006 er læger heller ikke ufejlbarlige og begår flere fejltagelser. Som det fremgår af sidste afsnit på side 1 i det nævnte brev, gøres forsikringstageren pludselig 5 år ældre, end han var.

Det er således helt urimeligt, om en læges sløseri eller misforståelse skal få så store konsekvenser for min klient, at han smides ud fra sit forsikringsselskab og end ikke kan få forsikringsdækning af en skade, der ikke har noget med det pågældende forhold at gøre.

Forsikringstageren stiller sig naturligvis gerne til rådighed for undersøgelse af, om han har været udsat for 2 skader i skulderen, (det ligger i denne forbindelse vidnefast, at der skete en skade den 9.1.2003)."

Selskabet har ved skrivelse af 4/9 2006 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til bedømmelse af, om klageren har afgivet urigtige oplysninger, eller hvorvidt der er tale om skrivefejl i lægejournalerne, kræves en nærmere bevisførelse, som ikke kan finde sted for nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet må derfor i medfør af vedtægternes § 4 afstå fra at behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen