773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 70.053:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede bils gearkasse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden kan henføres til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om mekanisk skade.

Af klagerens skrivelse af 28/3 2006 til selskabet fremgår:

> "Jeg har haft en defekt i gearkassen på min Peugeot 206, som værkstedet påstår er opstået på baggrund af en skade, som jeg har påført. Jeg ved, at jeg ikke har haft en skade. Desuden efter en undersøgelse af bilen på en lift hos værkstedet, viser det sig, at den påståede skade reelt ikke kan forekomme uden, at der ville ske andre skader på bilen. Det var værkføreren faktisk enig i.
>
> Jeg vil ikke belaste forsikringen eller min selvrisiko med den skade.
>
> Da der stadig er garanti på bilen, som jeg mener at sælger bør reparere UB, er jeg interesseret i at få en vurdering af skaden fra Jer. Jeg vil derfor bede jer om, at få en taksator til at kontakte mig hurtigst muligt, da jeg har lånt den defekte gearkasse med hjem."

Selskabet lod herefter bilens gearkasse besigtige af taksator. Taksator K.P. tilskrev klageren den 29/5 2006. I denne skrivelse hedder det:

> "Jeg har sammen med OT. S.K. besigtiget gearkassen.
> Vi har konstateret at der er hul i endedæksel, som ikke kan stamme fra en kollisionsskade, da der ikke er skade på andre dele i undervognen.
> Vi har den opfattelse at det er en spids genstand som har ramt dæksel, da materialet indvendig i hullet er udvidet.
> Da lejerne i gearkassen er ok, på nær 5 gear, tyder det ikke på at den har kørt uden olie i længere tid."

Efterfølgende lod klageren skaden undersøge af FDM, som den 4/7 2006 til klageren fremsendte e-mail, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "A.E. har kort drøftet sagens problemstilling med mig inden han tog på ferie, hvorfor jeg gerne skal bidrage med kommentarer.
>
> Jeg forstod på A.E. at han desværre ikke fandt det muligt at afgøre årsagen til at det pågældende hul i gearkassen er opstået, men at hullet synes at være forårsaget af en udefra kommende påvirkning da kanterne i hullet vender indad. FDM har derfor ikke grundlag for at imødekomme dit ønske om at erklære på skrift, at hullet i gearkassen kun kan skyldes en skade, mens du kørte bilen. En anden mulighed kan være at skaden er opstået ved hærværk eller ved et værksteds fejlagtige reparation.
>
> Det er afgjort en meget frustrerende situation du er havnet i som bilkøber, og jeg er desværre enig i min kollegas vurdering af, at der ikke umiddelbart synes at være grundlag for at fastholde krav overfor forhandlerfirmaet.
> …
> Det er vore teknikeres opfattelse at hullet er opstået på et tidspunkt efter levering."

Klageren anmodede herefter selskabet om at behandle skaden som en kaskoskade.

Ved skrivelse af 7/8 2006 til klageren afviste selskabet at dække skaden på gearkassen. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet henvist til sagens akter.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 22/9 2006 bl.a. anført:

> "Selskabet er af den opfattelse at der er tale om en mekanisk skade, som ikke er omfattet af den tegnede forsikring jfr. afsnit 6 pkt. 6.1.

Som det fremgår af klagerens brev af 28. marts 2006 mener klageren ikke at han har været impliceret i et uheld med bilen, og hullet i gearkassen er også på et sted hvor det på det nærmeste kan udelukkes at skaden skyldes en påkørsel.

Klageren har endvidere valgt at lade bilen undersøge hos FDM, der ligeledes nævner flere forskellige teorier til hvorledes skaden kan være opstået. Bl.a. nævnes at skaden kan være opstået som følge af behandling og bearbejdning, som ligeledes ikke er omfattet af forsikringen.

Selskabet fastholder derfor at der er tale om en mekanisk skade, der ikke er omfattet af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri
bortset fra
6.1.
skade, der alene opstå i og er begrænset til køretøjets mekaniske/elektroniske dele (fx motor, transmission og styretøj), medmindre skaden er overgået køretøjet ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet transportmiddel,

6.2.
skade, der påføres køretøjet eller dele heraf under og i forbindelse med bearbejdning eller behandling, medmindre skaden skyldes kørsel, brand eller nedstyrtning af det aflæssede køretøj fra lift."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at den forsikrede bils gearkasse er beskadiget. Det er uklart, hvordan beskadigelsen er opstået, men da forsikringen som udgangspunkt dækker enhver skade på køretøjet, og da selskabet ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at skaden kan henføres til nogle af de nævnte undtagelsesbestemmelser, finder nævnet, at selskabet er forpligtet til at dække skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade på gearkassen er dækningsberettigende, og udbetale erstatning i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

J. Hermann