768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 70.060:

Xxxxx xxxxxxxxxx
Xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet henviser til, at de har foretaget en ligedeling af ansvaret, da der er tale om et sammenstød mellem to bakkende parter.

Det fremgår af sagen, at klageren blev involveret i et færdselsuheld den 13/5 2006 på en parkeringsplads. Klageren anførte i sin skadeanmeldelse af 15/5 2006 til selskabet:

> "Beskrivelse af uheldet: Vi bakkede begge ud fra en p-bås. Jeg så modparten og standsede, men modparten så ikke mig og fortsatte ind i siden på min bil.
> Din hastighed: 0
> Modpartens hastighed: 2."

Modparten anførte i sin skadeanmeldelse af 14/5 2006:

> "**Hvordan skete uheldet/skaden?**
> Påkørslen skete på p-plads, der ikke er ensrettet og med 2 ud-/indkørsler. Der kan parkeres i pladsens begge sider. Jeg holdt i den ene side med front mod fortovet, og modparten holdt i modsatte side skråt over for mig med front mod fortovet. Jeg bakkede ud til venstre, og samtidig bakkede han også ud til venstre, således, at vi med bilernes bagende svingede mod hinanden, og min bagerste kofanger i venstre side ramte hans venstre bagdør, der fik en bule.

**Supplerende oplysninger**
Supplerende oplysninger vedr. skaden:
Begge parter lige stor andel af skaden."

Som følge af ovenstående foretog de implicerede selskaber en ligedeling af skylden med henvisning til, at begge parter bakkede ud fra hver sin parkeringsbås.

Klageren var ikke enig i ovenstående afgørelse og anførte ved skrivelse af 21/7 2006 til selskabet:

> "Det er korrekt, at skaden skete på en parkeringsplads, samt at vi begge bakkede ud fra hver vores bås. Men I har ikke taget højde for, at vi ikke bakkede på samme tid. Vi var bakket ud af vores bås, holdt stille og skulle til at køre fremad, da modparten bakker ud fra sin bås og kørte ind i siden på os. Dertil skal nævnes, at jeg dyttede ad ham i flere sekunder, inden han ramte os (vi holdt helt stille)."

Selskabet fastholdte sin afgørelse ved skrivelser af 26/7 2006 og 1/8 2006.

Klageren videresendte herefter en e-mail af 8/8 2006 fra værkstedet, der havde repareret hans bil, til selskabet. Af denne e-mail fremgår bl.a.:

> "Set ud fra de billeder vi har af bilen, er skaden meget koncentreret, det ser ikke ud som om din bil har bevæget sig, da du bliver påkørt. Hvis din bil ikke holdt stille ved påkørsel, tror jeg skaden ville være mere omfattende, bagskærm eller fordør, dette er set ud fra et fagligt synspunkt, da jeg ikke vil blande mig i forsikringens afgørelse."

Klageren anmodede ved skrivelse af 14/8 2006 selskabet om at revurdere sin afgørelse på baggrund af ovenstående e-mail. Selskabet fastholdte herefter sin afgørelse ved skrivelse af 17/8 2006 til klageren.

Klageren har ved skrivelse af 23/8 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at alene modparten havde skyld i sammenstødet. Klageren har til støtte herfor anført:

> "På skadestedet erkendte skadevolderen straks, at han alene havde ansvaret for den skete skade, fordi han var mere optaget af at se efter en bil i den anden retning. Det ligesom selve påkørselen blev overværet af min ægtefælle og mine sønner, der alle sad i bilen.
>
> Jeg tog på skadestedet digitalfoto af skaden.

> På baggrund af ovenstående sikrede jeg mig ikke yderligere vidner til det passerede.
>
> Længere tid efter skadeanmeldelsen meddelte TopDanmark, at modparten nu havde tilkendegivet, at jeg efter hans opfattelse ikke holdt stille ved påkørselen.
>
> Jeg kunne naturligvis ikke så langt tid efter skadesforløbet skaffe yderligere vidner.
>
> Topdanmark meddelte, at skadens omkostninger blev lige fordelt, således at jeg måtte afholde forholdsmæssige udgifter til skadens udbedring."

Selskabet fastholdte ved skrivelse af 19/9 2006 sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Klagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld den 13. maj 2006 på en p-plads på F.vej i S., hvor vi har ligedelt ansvaret mellem parterne pga. modstridende forklaringer.
>
> Klager har i sin anmeldelse oplyst, at han bakkede ud fra en p-bås, og da han så modparten bakke, standsede klager og blev påkørt i siden af modpartens bil.
>
> Modparten oplyser i sin anmeldelse, at begge parter bakkede ud fra p-båsene, og modpartens bagerste kofanger ramte klagers venstre bagdør.
>
> Der er ingen uvildige vidner til uheldet.
>
> Værkførerens forklaring om hvordan han oplyser, at det så ud som om, klagers bil ikke har været i bevægelse, kan ikke bruges som bevisførelse i sagen, da det ikke fritager klager for ansvar, at han eventuelt lige når at holde stille, inden sammenstødet.
>
> Som det fremgår af Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' punkt 12, så ligedeles ansvaret ved sammenstød mellem 2 bakkende parter."

Nævnet har til brug for sagen modtaget en række fotos af bilernes skader.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at begge parter var på vej ud af en parkeringsbås, da sammenstødet skete, men at ingen uvildige vidner kan bekræfte, hvorvidt klagerens holdt stille. Nævnet kan herefter ikke kritisere sel-

skabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den foreliggende situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson