773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 70.062:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde som værende dækningsberettigende.

Selskabet har afvist at udbetale ménerstatning med henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 21/3 2006 anmeldte, at han den 6/3 2006 havde slået hovedet mod en dørkarm i en kældergang og derved pådraget sig en nethindeløsning. Klagerens egen læge anførte den 10/3 2006 i klagerens journal:

> "F 82 Nethindeløsning
> Fik for nogle dage siden lysblink for hø øje. Siden som om der ligger en tråd hen for øjet.
> Er noget nærsynet. Noget suspekt for nethindeløsning. Henv. akut til øjenafd."

Klageren blev herefter henvist til øjenklinikken på S. Sygehus, hvor V.L. den 10/3 2006 i ambulantnotat anførte:

> "Aktuelt
> Pt. klager over sorte uklarheder, som svømmer rundt i det højre synsfelt. Det startede i dag. Der også i starten været lysglimter. Er nærsynet omkring -4.
> I øvrigt tidligere øjenrask. Har ikke bemærket, at synet er blevet dårligere.

Objektivt
…
90 D-linse/TRE-spejl o.dx.: Klart indblik til upåfaldende papil. Strukturerne i centrum er udvisket. Ingen makulapati. I periferien kl. halv 4 sidder der en hesteskoformet retinal rift med udgående corpushæmoragi i området. Ingen særlig løft i kanterne. Der er ikke set flere huller eller rifter.
90 D-linse/TRE-spejl o.son.: Indblik til upåfaldende papil og centru. Alderssvarende kar. I periferien ved kl. halv 2 ses der et område med lattice degeneration samt 2 små retinale huller, men der er en del hyperpigmentering i området, som ved forandring vurderes af lidt ældre dato. Der er ikke set flere huller eller rifter.

Pt. informeres om forholdene samt at der er risiko for nethindeløsning."

Selskabet afviste ved skrivelse af 24/7 2006 til klageren at dække den anmeldte skade.

Selskabet anførte i denne skrivelse:

"Det fremgår af journalen, at du den 10. marts 2006 var til lægen på grund af uklarhed og lysglimter i synsfelt på højre øje.

Selskabets rådgivende læger udtaler, at der ingen årsagssammenhæng er mellem den anmeldte hændelse og øjensygdommen nethindeløsning.

Vi kan derfor desværre ikke behandle din lidelse."

Som følge heraf anførte klageren i mail afsendt 25/7 2006 til selskabet:

"Tak for brev af 24.7.-06 hvor i meddeler at selskabets læge udtaler, at der ingen årsagssammenhæng er mellem den anmeldte hændelse og øjensygdommen nethindeløsning. Det strider mod oplysning som jeg fik af øjenlægen på det behandlende sygehus, som sagde at slag mod hovedet el. øjet kan være en udløsende begivenhed som kan forårsage en nethindeløsning. Så var det ikke en ide at lade andre læger (øjenlæger) komme med en vurdering."

Selskabet fastholdte sin afgørelse over for klageren ved skrivelse af 9/8 2006. Selskabet anførte i denne skrivelse:

"Det er ikke godtgjort i journalen, at nethindeløsninger er opstået som følge af slag mod øjet.

Ifølge vilkårene for din forsikring dækkes ikke sygdom. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Vi kan desværre ikke behandle din øjenlidelse."

Klageren har ved skrivelse af 23/8 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet anerkender, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har til støtte herfor anført:

> "At nærsynethed under -6-8 ikke sygeliggøres og derfor ikke er omfattet af den i vilkårene 14 punkt B hvilke skader er ikke dækket. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. Nærsynethed er ikke en sygdom da den er medfødt, nye tilfælde af nethindeløsning er faktisk meget sjældent kun godt 1 nyt tilfælde per 10.000 indbygger af den hulbetingede type, patienter med diabetes og dertil kommer min type der skyldes slag mod hovedet, som har lægerne til nu kunnet afværge en nethindeløsning og lukket flere huller med Laser teknik, det er jeg glad for. Men Top Prøver at undgå forsikrings ansvaret ved at påstå at nærsynethed -4 er en sygdom og man dermed har stører risiko for nethindeløsning er ikke rigtig. Indtil nu har jeg ikke nethindeløsning takket være min læges hurtige og ihærdige indgriben, men skulle det ske må forsikringsselskabet være sin opgave voksen og udbetale mig den retslige godtgørelse for den eventuelle skade der måtte komme."

Selskabet fastholdte ved skrivelse af 11/9 2006 sin afgørelse over for nævnet. Selskabet anførte til støtte herfor:

> "Vi har igen gennemgået sagen, og skal meddele, at vi fastholder vores afvisning af sagen, da øjenlidelsen ikke skyldes at dokumenteret ulykkestilfælde.
>
> I øvrigt udtaler Topdanmarks rådgivende læge at den anmeldte skademekanisme er for lille til, at der kan ske en nethindeløsning/øjenlidelse."

Som følge heraf anførte klageren ved skrivelse modtaget af nævnet den 2/10 2006:

> "De skriver der ikke er nævnt noget om et ulykkestilfælde i journalen, det er korrekt, da jeg først ved samtale, med øjenlæge J.M. den 20. marts, hvor jeg spørger, om det kunne stamme fra da jeg slog hovedet mod dørkarmen, han svarede, det kunne det sagtens. Derfor besluttede jeg, at anmelde ulykken. Har kontaktet egen privatpraktiserende læge for at få det med i journalen og det var han indforstået med.
>
> Har ligeledes ved samtale med behandlende overlæge på S. sygehus Øjenklinikken fået ulykkestilfældet tilføjet journalen. Som en læge udtrykte det, vi har kun patientens ord for hændelsen, så om det står i journalen el. ej er ikke det vigtigste (men en korrekt diagnose og behandling.), man tænker ikke på forsikringsselskabers eventuelle interesser i journalen.
>
> I øvrigt udtaler Topdanmarks rådgivende læge at den anmeldte skadesmekanisme er for lille, at der kan ske en nethindeløsning/øjenlidelse. Så er det man spørger sig selv hvor han ved det fra. Jeg vil beskrive den skadesmekanisme, som er for lille ifølge lægen, en person 1 m 93 høj, vægt 105 kg i hurtig gang gennem kældergang slår hoved, pande mod dørkarm bliver et kort øjeblik sort for øjnene går ned i knæ men kommer hurtig op igen tager sig til hovedet men konstater kasketten har gjort

så der ikke er hudlæsioner. Der er drøn på når 105 kg pludselig bliver stoppet af noget der er urokkelig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Hvilke skader er dækket**
A Direkte følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.
…
14 Hvilke skader er ikke dækket
…
B Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerens gener hidrører fra det af ham anmeldte ulykkestilfælde den 6/3 2006. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann